647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.907:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved Århus Retshjælp over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Af politirapporten fremgår, at klageren har fået stjålet følgende effekter under en rejse til USA: 1 Sony discman, 1 Braun elektrisk barbermaskine, 25 cd'er, Hitachi videokamera, 1 Philips elektrisk barbermaskine, 1 Sony videokamera, 1 bærbar pc, solbriller og diverse beklædningsgenstande. Det samlede erstatningskrav er angivet til 49.147 kr.

Selskabet har under henvisning til, at klageren ikke har kunnet dokumentere sit krav tilstrækkeligt, afvist at yde forsikringsdækning.

Klageren har ved Århus Retshjælp i skrivelse 8/10 2001 anført: "Europæiske Forsikring A/S nægter at dække skaden under henvisning til at Forsikringsbegivenheden ikke er dokumenteret og ligeledes under henvisning til, at det ikke er dokumenteret at de angivne effekter er blevet stjålet. Retshjælpen stiller sig uforstående overfor, at forsikringsbegivenheden ikke er tilstrækkelig dokumenteret, da tyveriet er anmeldt til det loka-

le politi og der er optaget rapport på dette - se vedlagte kopi. Ifølge forsikringspolice er dette den nødvendige og tilstrækkelige dokumentation for at forsikringsbegivenheden har fundet sted. Det skal i den sammenhæng bemærkes, at det næppe er muligt at skaffe bedre dokumentation end en politianmeldelse. Altså må forsikringsbegivenheden være tilstrækkelig dokumenteret."

Selskabet har ved skrivelse af 5/11 2001 gjort rede for sagen: "Den 10. juni 2001 parkerede forsikrede en udlejningsbil foran et hotel i Miami Beach. I udlejningsbilen havde forsikrede efterladt effekter til en angivelig værdi af DKK 49.147,00. Den 11. juni 2001 henvendte forsikrede og dennes medrejsende sig til politiet og fik optaget rapport. Efterfølgende fik forsikrede og dennes medrejsende hver udbetalt DKK 2.500,00 i hjælp på stedet. Efter hjemkomst henvendte forsikrede sig til Europæiske for at få skaden endeligt opgjort. Tvisten vedrører Europæiskes afvisning af at udbetale erstatning i sagen.
Ved skadebehandlingen fandtes tidligere skade vedrørende forsikrede. Under en rejse til Tenerife i april 2000 var forsikrede ligeledes ude for et indbrud i en udlejningsbil. Det var i denne sag ikke muligt at få bekræftet fra udlejningsfirmaet, at der havde været indbrud i den pågældende bil. Udlejningsfirmaet oplyste, at bilen blev udlejet igen næsten omgående, hvilket ifølge udlejningsfirmaet ikke havde kunnet lade sig gøre, dersom der have været skade på henholdsvis dør og/eller vindue. I forbindelse med samme skade havde politiet stemplet på anmeldelsen, at det ikke havde mulighed for at bekræfte rigtigheden af anmeldelsen og ej heller bekræfte rigtigheden af omfanget af de stjålne effekter. Ved tyveriet på Tenerife fik forsikrede stjålet et digitalt videokamera af mærket SONY. Et tilsvarende blev stjålet ved tyveriet i Miami. I den foreliggende sag skal vi anføre, at der ganske vist er optaget politirapport på stedet, men der er ingen repræsentanter fra det stedlige politi, der har set bilen. Der foreligger ikke bekræftelse fra udlejningsfirmaet, der dokumenterer, at det har været nødvendigt at udskifte ødelagte dele på bilen. I forbindelse med erstatningsopgørelsen har selskabet fundet dokumentationen helt utilstrækkelig. Købet af et digitalt videokamera og en bærbar PC er søgt dokumenteret ved selvfremstillede kvitteringer, hvor sælgerne skulle være henholdsvis en M.M. og en J.H. Imidlertid har forsikrede overhovedet ikke kunnet oplyse adresse på disse sælgere. Derudover har forsikrede indsendt fotos, hvori han angiveligt skulle være iført nogle af de mistede beklædningsgenstande. Europæiske har således fundet, at den tilsendte dokumentation langt fra er tilstrækkelig i forhold til ankenævnspraksis om,

hvilken dokumentation, der er rimelig og sædvanlig, når der er tale om så nye og dyre effekter, som tilfældet er i den foreliggende sag. Sagen har været efterforsket af Århus Politi, der imidlertid har meddelt, at man har henlagt sagen af procesøkonomiske årsager. Vi finder fortsat ikke, at hverken hændelsen eller tabet er tilstrækkeligt sandsynliggjort, hvorfor vi må fastholde vor tidligere meddelte afgørelse i sagen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Da klageren imidlertid hverken over for selskabet eller nævnet har fremlagt tilstrækkelig dokumentation, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af erstatningsudbetalingen, førend en sådan dokumentation foreligger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard