647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.908:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt brandskade på en mejetærsker.

Klageren har anmeldt, at mens klagerens søn var i færd med at høste byg, opstod der en brandskade på mejetærskeren. Ifølge det oplyste er et leje brændt sammen, varmen herfra har forårsaget ødelæggelse af nogle remme mv.

Klager har ved klageskrivelse af 5/10 2001 gjort rede for sagen: "Skaden skete da min søn var i færd med at høste byg lige i begyndelsen af høstsæsonen. På et tidspunkt opdager han, at der lugtede af røg, og får stoppet maskinen øjeblikkeligt. Det viste sig, at et kraftigt leje som understøtter en aksel med en hydraulisk variabel variatorskive, var brændt sammen, og havde udviklet brand i nogle remme. Til alt held lykkedes det min søn at få slukket branden med vand fra en nærliggende bæk og en medbragt spand til udtagning af kornprøver, ellers ville såvel den uhøstede mark samt mejetærskeren formodentlig være brændt. - Brandslukningsudstyr haves naturligvis. I 1993 skete der nøjagtigt den samme skade på den samme mejetærsker, og sagen blev anmeldt til forsikringsselskabet Provinzial Danmark. De var ikke længe om at konkludere at jeg var berettiget til erstatning efter at have besigtiget skaden. Derfor finder jeg det ikke rimeligt at

2. 56.908

Topdanmark afslår at yde mig erstatning, idet Provincial Danmarks omtalte afgørelse må være rigtig, da jeg i modsat fald skulle have betalt erstatningen tilbage. Topdanmarks argumentation for ikke at yde erstatning begrundes med, at der er tale om en mekanisk skade, der er en følge af brændte remme hvilket er noget vrøvl."

Selskabet har ved skrivelse af 29/10 2001 anført: "Ifølge det oplyste er et leje brændt sammen. Varmen herfra har forårsaget ødelæggelse af nogle remme mv. Skaden på lejet er ikke en brandskade, men derimod en mekanisk skade, da dette blot er brudt sammen. Følgeskaden på remme mv. anerkendes derimod som brandskade, men er så begrænset at den ikke overstiger policens selvrisiko på 1.808 kr. Dette er den direkte årsag til, at Topdanmark har meddelt at der ikke kan betales erstatning. Selskabet kan naturligvis ikke udtale sig om, hvorvidt en tidligere anmeldt skade til Provincial Danmark var dækningsberettiget eller ej."

Det fremgår af sagen, at reparationen har kostet knap 20.000 kr. Udskiftningen af lejet udgør langt den største del af udgiften.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**24 Kørselskasko ... Hvad dækkes ikke**. ... d. Skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele. ... Af enhver skade på traktorer gælder en selvrisiko på 10% minimum 1.200 kr., maksimum 3.000 kr."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger må nævnet antage, at skaden på lejet ikke er en brandskade, men derimod en mekanisk skade.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den citerede undtagelsesbestemmelse og størrelsen af selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard