647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.913:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med anmeldt kaskoskade.

Klageren har været udsat for et færdselsuheld den 9/8 1999 på Køge Bugt motorvejen, hvor klageren kolliderede med modparten.

Selskabet har ved skrivelse af 19/10 2001 til nævnet anført: "Klageren har i sin anmeldelse forklaret, at skaden skete ved kødannelse på motorvejen med ringe fart, hvor forankørende biler bremser, hvorved han netop rørte den forankørendes kofanger. Klager skriver endvidere i sin anmeldelse, at der ikke umiddelbart var skade at se, hverken på hans bil eller modpartens, bortset fra at kofangeren var hoppet af den ene befæstigelsesbolt. Ved nærmere tilsyn viste det sig, at 3 skjulte styretapper var knækket af på modpartens bil. Ovennævnte er klager og hans tømrersvend, B.L., vidne til, da de var nede under bilen og se. Endvidere hævdede modparten, at en ubetydelig plet, som let kunne poleres væk, var fremkommet på bremse/afviserglassset. Da klagers bil er en ganske almindelig VW pick-up, mener han, at det er fysisk umuligt, at han skulle have forårsaget denne skade. Modparten har i sin anmeldelse forklaret, at ham kom kørende af Køge Bugt motorvejen i nordgående retning. 300 m før afkørslen ved Greve N (27) bliver han påkørt bagfra, mens han holder stille på grund af meget tæt trafik. Der er ikke

optaget politirapport i sagen, og efter det oplyste er der ingen uvildige vidner til uheldet. Sagen har været forelagt den taksator, som besigtigede skaden. Taksatoren oplyser, at da han besigtigede bilen var der følgende skade:

- Reflexpladen på bagpanel var beskadiget
- Indvendig kofangerstiver var bukket
- Bagpanel var trykket ind
- Nederste del af kofanger var ridset
- Øverst var tappe knækket af.

Da skaden sidder bag på modpartens bil, og derved svarer til uheldstypen, påkørsel bagfra, vil det ikke være muligt at føre bevis for, at skaden ikke er opstået i forbindelse med dette uheld. Vi må derfor fastholde, at klageren har fuld skyld og at ovennævnte skade, er fremkommet ved dette uheld."

Klageren kræver, at selskabet skal anerkende, at en tidligere skade på modpartens bil kan have medført skade på de 3 styretapper samt det bagvedliggende fastgørelses-punkt.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og finder i den forbindelse ikke anledning til at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard