642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.917:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for en bil, der blev totalskadet ved et færdselsuheld den 17/7 2001.

Selskabet afviser at yde erstatning under henvisning til, at kaskoforsikringen ikke omfatter skader, som sker fordi, bilens fører er påvirket af alkohol. Det er ubestridt, at klagerens promille blev målt til 1,5.

Klagerens advokat anfører i skrivelse 9/10 2001 til nævnet til støtte for sin påstand: "… at policeforbeholdet, der først er meddelt forsikringstageren efter skadens indtræden, hvorfor dette vilkår ikke med rimelighed kan anses aftalt, jf. FAL § 20. Det er således ikke korrekt, når Codan i sit brev af den 12. september 2001 anfører, at det er ligegyldigt, om en forsikringstager er gjort bekendt med policevilkår, der fraviger de almindelige regler i FAL."

Selskabet har i skrivelse af 16/10 2001 til nævnet anført: "Forsikringstageren påberåber sig, at det pågældende punkt ikke kan finde anvendelse, idet han først har modtaget

betingelserne efter skadens indtræden. Hertil skal vi bemærke, at police samt betingelser er udsendt herfra d. 22.05.2001 med ikrafttræden pr. 16.05.2001. Policen er sendt til adressen T…vej 30. Forsikringstageren har først efterfølgende meldt adresseændring pr. 09.10.2001 til adressen R. Bakke 34. Vi skal endvidere bemærke, at forsikringstagerens forældre efter det for os oplyste fortsat bor på adressen T…vej 30, ligesom vi skal bemærke, at vi har ristorneret præmie for nærværende forsikring med check d. 29.08.2001 til denne adresse, og at checken er hævet d. 03.09. Vi må derfor lægge til grund, at policen er fremsendt og modtaget, jfr. EDB-print, der viser datoen for udsendelse af policen, samt UfR 1973.396. Men selvom forsikringstageren først modtager policen og betingelserne efter uheldet, kan dette ikke tillægges betydning, bortset fra at fortrydelsesretten naturligvis først løber fra modtagelsen heraf. Codan kan ikke tilbyde kaskoforsikring uden den i pkt. 1.3.6. anførte dækningsundtagelse, og det er da også vores opfattelse, at undtagelsen er alment kendt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**1.3 Kaskodækningen omfatter ikke** … 6. skader, som sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at den pågældende dækningsundtagelse er sædvanlig i de fleste forsikringer, herunder kaskoforsikring af motorkøretøjer.

Uanset om klageren ikke måtte have modtaget forsikringsbetingelserne inden uheldet, finder nævnet ikke, at klageren kunne have nogen berettiget forventning om, at en kaskoforsikring for et motorkøretøj dækker, når forsikringstageren forvolder skaden under selvforskyldt beruselse, jf. også forsikringsaftalelovens § 20.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson