652/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 56.922:

xxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

og

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S og Tryg Forsikring A/S, klager over selskabernes behandling af forskellige knæskader.

Klageren har i 1972 beskadiget højre knæ og i 1977 og 1996 venstre knæ.

Begge selskaber har i 2000 udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5% for ulykken i 1996.

Spørgsmålet om størrelsen af méngraden efter denne ulykke har af Topdanmark Forsikring A/S været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der den 18/9 2000 har udtalt, at méngraden som følge af ulykken var mindre end 5%. Da det er klagerens opfattelse, at selskabet ikke havde fremsendt alle relevante oplysninger til Arbejdsskadestyrelsen, har

klageren med bistand af Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta på ny forelagt spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen, der den 12/9 2001 har udtalt følgende:

"Det fremgår af sagens akter, at i 1977 blev sparket over venstre knæ, som efterfølgende på grund af hævelse og smerter blev tømt for blodig ledvæske.

Aktuelle ulykkestilfælde indtrådte den 20. oktober 1996, hvor skadelidte under arbejde med brænde faldt om og vred om på venstre knæ, hvorved han pådrog sig en forstuvning af venstre knæ under beskadigelse af korsbånd eller sideledbånd. Skadelidte henvendte sig på skadestue den 23. oktober med hævelse og blåmisfarvning. Man fandt ikke på dette tidspunkt grundlag for yderligere behandling udover aflastning. Ved røntgenundersøgelse fandtes mindre slidgigtsforandringer.

I 1998 henvistes skadelidte på grund af tiltagende gener fra venstre knæ til speciallæge i ortopædkirurgi (H.F.C.M.) der den 2. december 1998 foretog en artroskopi (kikkertundersøgelse), hvor han fandt uregelmæssig brusk på knæskallen samt vandosteosytter tydende på slidgigt. Menisken og vandosteosytterne fjernedes den 26. april 1999, hvor der fandtes slimhinde svulst og pæne bruskforhold.

Den operative behandling var uden god effekt, hvorfor skadelidte i september 1999 henvendte sig på Køge Sygehus. Her fandt man vel udtalt slidgigt svarende til venstre knæs inderside, og den 4. september 2000 blev der foretaget tibiaostotomi

Begrundelse Méngraden: Vi har ved vurderingen af méngraden lagt vægt på, at skadelidte har gener efter slidgigt i venstre knæ i form af belastningssmerter, let bevægeindskrænkning, lille sideløshed og 1 cm lægsvind. vi vurderer samlet skadelidtes nuværende tilstand til skønsmæssigt 5-8 procent i mén (nærmere 8 end 5 procent).

Vi finder ikke, at det kan udelukkes, at fjernelsen af det lille stykke menisk har forværret skadelidtes i forvejen bestående slidgigt.

Vi finder imidlertid - under hensyntagen til skadelidtes forudbestående slidgigt, det umiddelbare symptomforløb efter ulykken den 20. oktober 1996, tidsforløbet fra ulyk-

ken til knæatroskopien (opblusning af symptomer angiveligt den 20. juni 1998 i forbindelse med havearbejde) - at ulykken den 20. oktober 1996 kun i begrænset omfang har medvirket til udviklingen af skadelidtes aktuelle slidgigt og deraf følgende helbredsgener.

På baggrund af sagens samlede oplysninger skønner vi, at aktuelle ulykke har medført en forværring af skadelidtes forudbestående slidgigt svarende til et mén på 3-5 procent (nærmere 3 end 5 procent). I forlængelse vurderer vi méngraden efter ulykken den 20. oktober 1996 til mindre end 5 procent i mén."

Topdanmark Forsikring A/S har oplyst, at sagen vedrørende skaden i 1972 ikke længere eksisterer. Ifølge klageren blev der udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 8% for denne skade.

Skaden fra 1977 er ikke anmeldt, og selskabet anser denne skade for forældet. Selskabet fastholder under henvisning til Arbejdsskadestyrelsens udtalelser, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning for skaden i 1996. Selskabet påberåber sig, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er en bindende voldgiftsafgørelse.

Klageren hævder, at den speciallæge, der har undersøgt ham, er inhabil, da han arbejder på et hospital, hvor klageren anser sig for fejlbehandlet. Klageren har dog ikke tidligere protesteret mod denne læge. Klageren kræver endvidere sine udgifter ved den anden forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen dækket, idet han hævder, at Topdanmark Forsikring A/S undlod at fremsende alle relevante oplysninger ved første forelæggelse.

Tryg Forsikring A/S har oplyst, at forsikringen i dette selskab er trådt i kraft den 1/12 1981. Selskabet har under henvisning til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse afvist at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at eventuelle krav på erstatning – eller yderligere erstatning - efter skaderne i 1972 og 1977 er forældede i medfør af forsikringsaftalelovens § 29. Disse skader er endvidere opstået, inden forsikringen i Tryg Forsikring A/S trådte i kraft.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er behæftet med fejl, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskaberne at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet finder heller ikke, at der er godtgjort sådanne fejl ved Topdanmark Forsikring A/S's forelæggelse af sagen for Arbejdsskadestyrelsen, at udgifterne til en ny udtalelse skal betales af dette selskab. Nævnet har i den forbindelse bl.a. lagt vægt på, at Arbejdsskadestyrelsen ikke har ændret den første vurdering af méngraden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen