652/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 56.924:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at den af hende i 1985 tegnede ulykkesforsikring giver ret til erstatning ved tab af arbejdsevne.

Forsikringen dækker ifølge policen ved død og invaliditet. I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**2.20 INVALIDITETSERSTATNING ...**

2.22 Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditet og uden hensyntagen til forsikredes erhverv, jfr. invaliditetsskala (pkt. 50) ...

2.23 Ved invaliditet, som ikke kan ansættes efter den benyttede skala, ansættes invaliditetsgraden i forhold til forringelsen af evnen til at udføre almindeligt arbejde, og uden at hensyn tages til forsikredes erhverv."

Den optrykte invaliditetsskala synes at være et uddrag af Arbejdsskadestyrelsens (dengang Sikringsstyrelsens) méntabel.

Klageren pådrog sig en skade i august 1988.

Selskabet har løbende udbetalt a conto erstatning og har i alt udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 30% i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 29/6 1999.

Klageren påberåber sig, at det i forsikringsbetingelserne er angivet, at invaliditetserstatningen fastsættes i forhold til forringelsen af evnen til at udføre almindeligt arbejde, hvilket klageren anser for at være ensbetydende med erhvervsevnetab, hvilket Arbejdsskadestyrelsen har vurderet til 65%.

Selskabet har anført, at policen er ophørt i 1989. Selskabet anser et eventuelt krav på en anden fortolkning af forsikringsbetingelserne for forældet.

Nævnet udtaler:
Forsikringsbetingelsernes formulering "Ved invaliditet, som ikke kan ansættes efter den benyttede skala, ..." er misvisende og burde ikke anvendes af selskaberne, ej heller i 1985, hvor begreberne mén og erhvervsevnetab havde været kendt i ca. 7 år. Under henvisning til Højesterets dom U 2000.50 H finder nævnet dog ikke mulighed for i den foreliggende sag at lægge vægt på betingelsernes formulering "forringelsen af evnen til at udføre almindeligt arbejde, og uden at hensyn tages til forsikredes erhverv".

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen