648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.927:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygnings- og virksomhedsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudskade.

Klageren anmeldte ved sin advokat en skybrudskade til selskabet, der havde forårsaget skade på bygning og løsøre.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at årsagen til vandindtrængningen var et tilstoppet afløb på den forsikrede bygnings tag.

Selskabet har ved skrivelse af 24/10 2001 til nævnet redegjort for selskabets afgørelse: "Klageren har virksomhedsforsikring med vandskadedækning (betingelser D301203) og bygningsforsikring med dækning for anden bygningsbeskadigelse (betingelser D 302704) i vort selskab. Klageren anmeldte den 1. august 2001 telefonisk en skybrudskade, der havde forårsaget skade på bygning og løsøre. Vor løsørekonsulent besigtigede skaden og afviste dækning under henvisning til, at årsagen til vandindtrængningen var et tilstoppet afløb på tag. Selskabets bygningskonsulent besigtigede skaden den 29.

august og af hans rapport af 31. august 2001 fremgår, at skotrenderne på taget, direkte over de 2 steder, hvor der var trængt vand igennem, var fyldt med blade og mos m.v., og i selve afløbet lå der blade. Endvidere at vandet ikke havde kunnet løbe gennem tagnedløbet, der havde været helt eller delvist tilstoppet, men i stedet var der sket en opstuvning af vand i skotrenderne, hvorfra vandet løb op over inddækningen og ned gennem taget. Konsulenten konstaterede endvidere, at vand ikke var trængt op gennem gulvafløb. For det første var der ingen tegn på opstigende vand, for det andet havde gulvafløbet ikke direkte forbindelse med tagnedløbet og endeligt ville der være lugtgener, hvis opstigning var sket, idet der i området er et fælles afløbssystem. På denne baggrund afviste vi ved brev af 10. september 2001 at dække skaden, idet årsagen var tilstopning af afløbet fra taget. Ved brev af 4. september 2001 fra klagerens advokat blev erstatningskravet for bygnings- og løsøreskaden opgjort til ca. 75.000 kr. + moms samt diverse yderligere udgifter til arbejdsløn m.v. **Vore bemærkninger.** Ifølge betingelserne for løsøre **(D 301203)** dækkes efter pkt. 3 vand, der under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb. Af pkt. 3.6 og 7 følger, at vandskader, der skyldes, at nedbør trænger ind gennem tag, ikke er dækket, og at varer, der ikke har været anbragt mindst 10 cm over kældergulv, er undtaget dækning. Som det fremgår af bygningskonsulentens rapport er årsagen til skaden, at regnvand har kunnet trænge ind gennem taget på grund af tilstopningen af afløbet. Betingelsen for at dække en skybrudskade er, at regnvandet ikke kan få 'normalt afløb', og i det foreliggende tilfælde er klageren som følge af den mangelfulde vedligeholdelse skyld i, at regnvandet ikke har kunnet få normalt afløb. Vi kan yderligere henvise til responsa fra Assurandør Societetet, hvor dækningstilsagnet for skybrudskader er betinget af et 'normalt afløbssystem'. Af konsulentrapporten fremgår endvidere, at årsagen til vandskaden ikke kan henføres til opstigende regn- eller grundvand. Det er derfor vor opfattelse, at betingelserne for dækning efter skybrudsbestemmelsen ikke er opfyldt. Det kan endvidere tilføjes, at klagerens advokat i brevet af 4. september 2001 anfører, at vandopstigningen har været 3-4 cm over gulv. Af pkt. 3.7 fremgår, at skader på varer ikke er dækket, medmindre de har befundet sig mindst 10 cm over gulvniveau og på et ikke-vandsugende underlag. Skader på løsøret kan således ligeledes afvises med denne begrundelse. Betingelserne for **bygningen (D302704)** dækker ifølge pkt. 5 ligeledes vand, der som følge af voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb, og i pkt. 5.3 dækningsundtagelse, hvorefter nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på byg-

ningen, ikke dækkes. Under henvisning til bygningskonsulentens rapport og det ovenfor anførte (bortset fra bemærkningerne til pkt. 3.7) afviser vi at dække skaden på bygningen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 1/11 2001 til nævnet anført følgende: "Årsagen til vandskaden er efter forsikringstagers mening, at der er kommet et skybrud, og at den store vandmængde ikke har kunnet afledes normalt fra området, hvorved der i tagrender dels er sket opstigning af vand, der er trængt ind i bygningen, ligesom der er sket opstigning af vand i kloakken. Ved min besigtigelse af stedet nogle dage efter regnvejret var der stadig lugtgener i salgslokalet. Der har været adskillige regnvejr siden - også med forholdsvis kraftig regn - hvilket ikke har medført vandindtrængning. Da der ikke siden er sket rensning af tagnedløb, må det konstateres, at nedløbene ikke er stoppet. Den mængde vand, der var i salgslokalet, sammenholdt med de skader, der var ved det indsivende vand viser, at der var betragteligt mere vand i salgslokalet end vand indtrængt fra taget. Vedrørende dækning af løsøre mindst 10 cm over kældergulv skal jeg gøre opmærksom på, at de omhandlede beskadigede varer ikke befandt sig i kælderen, men befandt sig i salgslokalet, hvorfor forsikringsselskabets undtagelse ikke er gældende. Jeg skal yderligere oplyse, at det beskadigede ikke - som udgangspunkt - er varer, men derimod løsøre, som det lagte gulv, reposer og salgsdisken."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3 Vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud** ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer de af forsikringstager benyttede lokaler eller stiger op gennem afløbsledninger. **3.1 Forsikringen omfatter ikke** … 3.6 Skade ved nedbør, der trænger ind gennem tag. 3.7 Skade på varer, der ikke er anbragt på fast ikke-vandsugende underlag mindst 10 cm over kældergulv. … **5 Voldsomt sky- og/eller tøbrud** Vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. **5.1 Forsikringen dækker ikke** … 5.3 skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på foreliggende grundlag, herunder taksatorrapporten, godtgjort, at skadeårsagen til vandindtrængningen har været et tilstoppet afløb på taget, hvorfor skaden ikke kan henføres til opstigende regn- eller grundvand, hvilket betyder, at betingelserne for dækning efter skybrudsbestemmelsen ikke er opfyldt. Allerede af den grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen