647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.929:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har transportforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved foreningens formand over selskabets afvisning af at yde erstatning for et stjålet maleri.

Selskabet afviser at yde erstatning, idet selskabet ikke dækker simpelt tyveri, men alene indbrudstyveri. I forbindelse med afvisningen af at yde dækning for det stjålne maleri henviser selskabet i skrivelse af 28/9 2001 til, at G. Kunstforening [klageren] har haft 9 udstillinger i en periode på 2 år, hvor alle policerne alene dækkede skade som følge af brand, **indbrudstyveri** samt vandledningsskade. Heraf var de 8 policer udstedt forud for den police, der var gældende på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden.

Klageren har i klagen af 9/10 2001 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis: "Vi har i årene kun haft nogle ganske få skader, måske 5- eller 6, som alle er faldet tilfredsstillende ud for G. Kunstforening. De fleste af årene har vi udstillet på G. Bibliotek, K. ... Udstillingssted siden 1.1.2001 er G. Fritidscenter, ... Her er et storrum, hvor kunsten udstilles, der er mødelokaler, og der er svømmehal, altså en livlig aktivitet, dagligt mange mennesker og et udmærket udstillingssted. I September udstiller vi Søren Hagen, vi forsikrede, som vi plejer, og desværre bliver der for anden gang indenfor 25 år stjålet et

billede, værdi kr. 23.000,00 ... Som det ses af vedlagte kopi af transportforsikringspolicen er dækningsområdet: Fra diverse pladser i Danmark til G., og under udstilling i G. Fritidscenter samt retur. Desværre er der kommet en side 2 i 2000, hvor der står, at forsikringen KUN dækker skade som følge af brand, indbrudstyveri og vandledningsskade, altså er billederne kun forsikret i nattetimerne, hvor Fritidscentret er lukket og slukket. Forsikringsselskabet har ikke gjort sig ulejlighed med at fortælle kunstforeningen om ændringerne."

Klageren anfører til støtte for sin påstand om fuld erstatning for det stjålne maleri, at det for G. Kunstforening har været en afgørende forudsætning for afholdelsen af udstillinger, at malerierne også var forsikrede under udstillingerne. Klageren anfører endvidere til støtte for sin påstand: "Jeg havde i november stor diskussion med B.H. fra Tryg-Baltica, vedrørende vores forsikringer. Han havde utroligt travlt med at ville tegne mig en erhvervsansvarsforsikring, og her nævnte jeg utallige gange for ham, at det eneste vi ønskede var, at vores udstillinger var forsikret under transporten - under udstillingerne - og retur. Her burde han ha' nævnt de ændrede betingelser for mig. I den forbindelse skrev jeg også til Tryg-Baltica, G. og Tryg-Baltica's Hovedkontor på Klausdalsbrovej, og jeg har overhovedet ikke modtaget svar fra nogle af dem."

I fortsættelse af telefonsamtale med klageren d. 21/11 2000 udfærdigede B.H. en orienteringsskrivelse, hvori det hedder: "... har jeg videresendt listen med Jeres kunstværker og de er som aftalt forsikret fra den 03.01.01 til 24.01.01 under transport og ophold, police vil blive tilsendt. Med hensyn til dækning for Brand-Tyveri og Vandskadeforsikring nu, er det som omtalt i telefonen ikke dækket, da det henhører under en Erhvervsforsikring. Det vil du høre nærmere om, inden for et par dage."

I selskabets skrivelse af 25/10 2001 til nævner hedder det: "De nævnte policer har alle været tegnet for ophold/udstilling i G. Fritidscenter/aflåset lokale i G. Idrætspark. Dækningsomfanget under ophold/udstilling har kun været brand, indbrudstyveri og vandledningsskade, idet G. Fritidscenter efter Tryg-Balticas acceptregler ikke betragtes som et anerkendt udstillingslokale. Som nævnt i G. Kunstforenings brev af 9.oktober 2001 til Dem har Kunstforeningen 'de fleste af årene udstillet på G. Bibliotek'. Ifølge Tryg-Balticas tarifferings- og acceptregler bliver udstillinger/ophold på biblioteker tegnet på

vedlagte Udstillingsforsikrings betingelser (bilag 04.07), idet der efter vor mening er mere opsyn med den udstillede kunst på et bibliotek end på et fritidscenter. Ifølge samme brev fra G. Kunstforening er man først begyndt at udstille i G. Fritidscenter fra 1. januar 2001. Disse udstillinger forsikres under transporten på Udvidede Danske Betingelser (bilag 02.10), men kun mod brand, indbrudstyveri samt vandledningsskade under ophold/udstilling i h.t. vore tarifferings- og acceptregler. Årsagen er, at vi ikke vil dække simpelt tyveri i G. Fritidscenter, hvor der som G. Kunstforening selv påpeger er 'et storrum, hvor kunsten udstilles, der er mødelokaler og der er en svømmehal, altså en livlig aktivitet, dagligt mange mennesker'. Dækningsomfanget i h.t. vore acceptregler er drøftet flere gange i telefonsamtaler mellem L.H., G. Kunstforening og J.K., Tryg-Baltica's afdeling for transportforsikring ved tegning af forsikringerne, når vi skulle have nærmere oplysninger om hvor ophold/udstilling skulle finde sted. De tegnede forsikringer er alle blevet betalt af G. Kunstforening, hvilket må være et udtryk for at G. Kunstforening har accepteret forsikringerne og deres dækningsomfang."

Selskabet underbygger det i ovenfor anførte skrivelse ved efterfølgende at oplyse, at J. K. kan bekræfte, at denne flere gange har talt med L.H., G. Kunstforening og at det er kutyme, at selskabet spørger, hvor udstillingen skal finde sted for i den forbindelse at oplyse kunden om, hvilken type dækning selskabet kan tilbyde. Selskabet er derfor ikke i tvivl om, at selskabet har oplyst klageren om, at der alene ydes dækning i forbindelse med brand, **indbrudstyveri** samt vandskade.

Klageren stiller sig meget uforstående over for det af selskabet anførte. Klageren mener aldrig at være blevet informeret om den foretagne ændring i policen. Videre anfører klageren, at denne en enkelt gang i forbindelse med anmeldelsen af tyveriet har haft en samtale med J.K. Samtalen havde en varighed af 1 ½ min., og der blev ikke i denne forbindelse diskuteret dækningsomfang eller acceptregler.

I skrivelse af 4/12 2001 fra klageren til nævnet hedder det bl.a. : "Idet jeg refererer til brev dateret den 26.11.01 fra Tryg-Baltica, står jeg stadig noget uforstående overfor, at J.K. Tryg-Baltica påstår, at han flere gange har talt med mig vedrørende forsikringer og udstillingssteder. Som tidligere meddelt, er hvert bestyrelsesmedlem i G. Kunstforening ansvarlig for een udstilling i foreningens sæson. Hvert bestyrelsesmedlem står

også for tegning af forsikringerne, som meddelt i tidligere vedlagte 'Praktiske Oplysninger for G. Kunstforening'. Vi har 8 udstillinger om året. ... Som formand for foreningen har jeg naturligvis det overordnede ansvar, men jeg har ikke haft kontakt med J.K. vedrørende aftaler om tegning af forsikringer til G. Kunstforenings udstillinger i G. Fritidscenter eller på G. Bibliotek, men det enkelte bestyrelsesmedlem har haft kontakt med B.H., som har modtaget papirerne (udstillingslister etc.) og sendt regningen til G. Kunstforening c/o mig uden bernærkninger eller meddelelser om ændrede forsikringsbetingelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Under udstilling i G. Fritidscenter dækker forsikringen KUN skade som følge af brand, indbrudstyveri og vandledningsskade."

Nævnet udtaler:
Af den af selskabet fremlagte police fremgår det med tilstrækkelig tydelighed, at forsikringen alene dækker skade som følge af brand, indbrudstyveri og vandledningsskade. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke er forpligtet til at udbetale erstatning for det stjålne maleri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard