646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.940:

xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin far over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et i 2001 anmeldt ulykkestilfælde, som fandt sted i 1984.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Forsikringstagerens far har forklaret, at sønnen faldt ned fra et træ i 1984 og bl.a. pådrog sig en skulderskade. I klageskrivelsen af 10/10 2001 til nævnet har han bl.a. anført, at han: "… kontaktede Hafnia ang. ulykken derved blev en skadeanmeldelse lavet for eventuelle senere lidelser."

Klageren ønsker erstatning for bl.a. tabt erhvervsevne.

I selskabets skrivelse af 25/10 2001 til nævnet hedder det: "Forsikringstager klager over, at selskabet anser følgerne efter en skade, der overgik hans søn i 1984 for forældede. Forsikrede anmeldte den 8. juni 2001, at han var kommet til skade den 16. august 1984 ved fald fra et træ. Anmeldelsen var vedlagt diverse lægeligt materiale, og sagen blev forelagt for Codans lægekonsulent, der vurderede, at lidelsen havde været stationær siden 1985. Codan meddelte på den baggrund ved brev af 30. august 2001, at sagen var forældet, og at selskabet derfor ikke kunne hjælpe forsikrede med sagen. For-

sikrede har i sin klage oplyst, at hans far i forbindelse med skaden havde kontakt til Hafnia for at anmelde sagen med henblik på senere følger. Efter en fornyet gennemgang af sagen skal den trufne afgørelse fastholdes. Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29: *Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov nr. 2 74 af 22. december 1908 §§ 1-3 anvendelse.* Codans lægekonsulent har vurderet, at forsikredes lidelse har været stationær senest i 1985. Hvis forsikredes skuldergener skyldes faldet i 1984, har kravet således været forfaldet siden 1985. Den 5 årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 er således udløbet i 1990, og selskabet skal herefter fastholde, at ethvert krav i forbindelse med ulykkestilfældet den 16. august 1984 er forældet. Codan kan oplyse, at det ikke fremgår af selskabets Edb-system, at skaden skulle være anmeldt i 1984. Da sagen imidlertid er forældet, hvad enten skaden blev anmeldt i 1984 eller 2001 har Codan ikke undersøgt dette forhold nærmere. Codan skal endvidere for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på, at der er tale om en almindelig ulykkesforsikring, der dækker varigt mén som følge af ulykkestilfælde og ikke tab af erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at forsikringstageren har haft kundskab om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav ved anmeldelsen er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson