Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.941:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning.

Selskabet har udbetalt pro rataerstatning under henvisning til, at der i forsikringstiden er indtrådt en fareforøgelse, idet klageren ikke har oplyst, at han havde udlånt bilen.

Selskabet har i skrivelse af 29/10 2001 redegjort for sagens baggrund således: "Køretøjet er en BMW, der af selskabets taksator angives at have en værdi af kr. 130.000. Forsikringstageren oplyser i skadeanmeldelsen, at bilen blev totalskadet ved et færdselsuheld d. 06.02.01 på Niels Bohrs Allé i Odense. Det fremgår ligeledes af anmeldelsen, at L.H. var fører af bilen på uheldstidspunktet og at forsikringstager i februar 2000 havde udleveret bilen til L.H. Efterfølgende modtager selskabet en rapport fra politimesteren i Odense. Under politiets afhøring af L.H. oplyser denne, at den forsikrede bil var en bil 'som han gennem det sidste halve år havde lånt af en bekendt', der dog ikke var forsikringstager, men derimod en ikke nærmere identificeret 'Thomas', som L.H. ikke har ønsket at give nærmere oplysninger om. Det fremgår endvidere af politirapporten, at L.H. på tidspunktet for uheldet var frakendt kørekortet i 10 år med virkning fra d. 28.08.2000, ligesom det fremgår af analyseerklæringen fra Retskemisk Afdeling, at han havde en mindsteværdi på 0,98 promille 2 timer og 35 minutter efter uheldet. Under visi-

tationen af L.H. fandtes en opkrævning af vægtafgift for køretøjet, ligesom der fandtes en kvittering for køb af reservedele til en BMW. Under afhøring af forsikringstager J.L.A. [klageren] oplyser denne, at 'køretøjet for ca. 1/4 år siden blev overladt sigtede L.H., der på dette tidspunkt havde gyldigt kørekort. Overdragelse skete da med det ene formål at sigtede L.H. skulle sælge bilen for afhørte. Der lå ingen aftale om, at L.H. frit kunne benytte køretøjet til kørsel'. L.H. blev i forbindelse med uheldet sigtet for spiritus- og promillekørsel samt kørsel i frakendelsestiden. Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at selskabet hurtigst muligt skal informeres om forandringer, der medfører en ændret risiko for selskabet. Ydermere er forsikringen tegnet med en klausul, der bl.a. indeholder følgende tekst: 'Præmien er fastsat under forudsætning af: - at køretøjet alene benyttes til privat personkørsel og kun undtagelsesvist benyttes af andre end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever.' Det er selskabets opfattelse, at det er L.H., der har benyttet køretøjet i perioden på ca. 1 år forud for uheldet. Til støtte for selskabets påstand henvises til kvitteringen for betaling af vægtafgift på bilen, og kvitteringen for betaling af udstyr til en BMW og L.H.'s eget udsagn derom til politiet. Herudover finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at forsikringstager har forbudt L.H. at køre i den forsikrede bil, efter at være blevet gjort bekendt med, at L.H. ikke længere har kørekort, men selskabet har noteret, at forsikringstager medgiver at være blevet gjort bekendt med, at L.H. har mistet sit kørekort, jf. forsikringstagers klage til Ankenævnet. Selskabet kan herudover oplyse, at forsikringstager i en tidligere indsendt skadeanmeldelse, der vedrører et uheld af 11/5 2000, har oplyst L.H. som fører af køretøjet under dette uheld."

Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 41.655.

Klageren anfører i skrivelse af 15/11 2001 til nævnet: "Jeg vil endnu engang understrege at der kun har været tale om udlån af bilen i et meget begrænset omfang. Og som det fremgår af Codans skrivelse er det ikke undertegnede der har lånt bilen ud til L.H. på skadestidspunktet. Det fremgår ikke af mine forsikringsbetingelser/police at jeg ikke lejlighedsvis må låne min bil ud!!!!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Særlige betingelser:** … - at køretøjet alene benyttet til privat personkørsel og kun undtagelsesvis benyttes af andre end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever."

Nævnet udtaler:

Af den af selskabet fremlagte police fremgår det med tilstrækkelig tydelighed, at køretøjet kun undtagelsesvis må benyttes af andre end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever. Forsikringstageren er således forpligtet til at underrette selskabet, såfremt der sker en ændring af de personer, der benytter bilen. Nævnet har gennemgået sagens akter og finder på baggrund af disse at måtte lægge til grund, at L.H. var regelmæssig bruger af køretøjet. Det er således i den konkrete situation uden betydning, at L.H. ikke er fører på ulykkestidspunktet, idet selskabet ikke har modtaget meddelelse om L.H.'s regelmæssige brug.

Da nævnet finder, at der ved L.H.'s regelmæssige brug af køretøjet er indtrådt en fareforøgelse, der ville have bevirket en forhøjelse af præmien, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 45 har udbetalt en pro rataerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard