647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.945:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygnings- og familieforsikring hos Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Klageren har forklaret, at vandskaden formentlig er opstået gennem en revnet inddækning ved et tagvindue, der indtil skadetidspunktet var tæt.

Som begrundelse for at afvise skaden, har selskabet ved skrivelse af 26/10 2001 til nævnet anført følgende: "Forsikringstageren anmeldte den 28/8 2001 at vand var trængt gennem tag hvorved der var sket vandskade på bygningsdele. Vi kender ikke årsagen til at forsikringstageren anmeldte skaden både under bygningsforsikringen og Familiens Basisforsikring, men da der ud fra anmeldelsens oplysninger alene var tale om skade på bygningsdele, har vi valgt at behandle sagen under bygningskaskoforsikringen. Forsikringstageren har da heller ikke senere givet os eller vores konsulent oplysninger om at der var sket skade på indbodele. Med henblik på at klarlægge skadesårsagen og omfanget af skaden bad vi vores konsulent om at besigtige skadestedet. Det fremgår af konsulentens rapport bilag 1 og bilag 1 a at vand var trængt ind ved tagvindue fordi der var en revne (bilag 2 foto) i blyinddækningen i nederste højre hjørne ved tagvindue. Som følge af det indtrængende vand konstaterede konsulenten (bilag I

a) opfugtning af tapetseret gipsvæg under tagvindue, svag fugtskjold på gulvfilt på blændgulv og svage fugtskjolder på pinuploft i køkken/alrum. Fugtskjolderne på loftet i køkken/alrum er opstået fordi det indtrængende vand var løbet ned gennem etageadskillelsen. Konsulenten oplyser i bilag 1 a at der ikke har været storm i området umiddelbart før vandskaden skete ligesom der ikke er konstateret stormskade på teglen omkring tagvinduet hvor vandet trængte ind. Bygningskaskoforsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger når der ikke samtidig er sket en pludselig skade på bygningen jfr. nærmere forsikringsbetingelsernes § 3.2.d. Da konsulenten ikke konstaterede pludselig skade på bygningen, således som vi definerer dette begreb i forsikringsbetingelsernes § 10.1, i forbindelse med det indtrængende vand, skrev vi til forsikringstageren og afviste erstatningsudbetaling med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3 2.b Desværre er det er en skrivefejl i vores brev til forsikringstageren idet vi henviste til forsikringsbetingelsernes § 3.2.b. Rettelig skulle være henvist til forsikringsbetingelsernes § 3.2.d. Konsulenten har da også på besigtigelsesstedet da han afviste skaden overfor forsikringstageren, oplyst at skaden måtte afvises jf. forsikringsbetingelsernes § 3.2.d, jf. bilag I a. Da forsikringsbetingelsernes § 3.2.d og § 10.1 ikke er opfyldt, må vi overfor Ankenævnet fastholde at vi ikke kan udbetale erstatning."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 1/11 2001 til nævnet anført: "Ad 3. afsnit side 1. Anmeldelse blev indgivet til såvel bygningsforsikring som til basisforsikring på telefonisk anmodning fra forsikringsselskabet, idet jeg allerede den 24.08.2001 rettede telefonisk henvendelse med anmeldelse af skaden. Herunder oplyste jeg, at der bl.a. var sket vandskade på gulvtæppe. Den ansatte hos Popermo oplyste derpå, at tæppet skulle dækkes af indboforsikringen, hvorfor skadeanmeldelser til begge forsikringer blev fremsendt fra Popermo samme dag. Ad 7. afsnit, side 1. Jeg må med stor beklagelse konstatere, at konsulenten og forsikringsselskabet beskylder mig for at have afgivet bevidst urigtige oplysninger vedr. kraftig blæst forud for skadens opståen. For at imødegå en sådan beskyldning har jeg d.d. telefonisk kontaktet DMI med forespørgsel om vejrlig ved min bopæl på tidspunktet for skadens opståen. DMI oplyste mig følgende: 'På nærmeste målestation Ledreborg måltes den 24.08.2001 om morgenen en vindhastighed på 14 m/sek fra øst/sydøst, samt en nedbørsmængde i form af regn på 15-17 mm over en 5 timers periode. Jf vedlagte udskrift fra DMI's hjemmeside svarer den oplyste

vindhastighed til betegnelsen 'stiv kuling'. I samme forbindelse vil jeg anføre, at jeg endnu ikke har modtaget dokumentation for konsulentens påstand om, at stormskader kun dækkes ved vindhastigheder af 'stormstyrke' - jf vedlagte udskrift altså ved vindhastigheder på mere end 25 m/sek. En sådan dokumentation imødeses derfor fortsat. Det skal endvidere oplyses - ligesom oplyst til og konstateret af konsulenten, at tagfladen med den beskadigede inddækning vender cirka mod øst - altså i retningen, hvorfra vinden blæste på skadestidspunktet. Konsulenten har konstateret, at der ikke er konstateret skade på tegl omkring tagvinduet, hvilket er korrekt, men uinteressant, idet skaden opstod i inddækningen. Ad I. afsnit side 2. Uanset vigtigheden i - eller mangel på samme -- vil jeg anføre, at konsulenten ved besigtigelsen ikke henviste til det anførte pkt. i forsikringsbetingelserne, idet han - som tidligere anført – henviste til andre forsikringsbetingelser, hvilken påstand jeg heller ikke indtil dato har set dokumentation for. Sluttelig kan jeg beklage, at jeg føler mig mistænkeliggjort ved en påstand om, at jeg bevidst har afgivet urigtige oplysninger ved anmeldelsen. Såfremt en sådan påstand ville have sin rigtighed, kan forsikringsselskabet tillige påstå, at der foreligger et forsøg på overtrædelse af straffeloven."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 28/11 2001 anført: "Den højeste middelvindhastighed, som er målt den 24/8 2001 er ifølge oplysningerne i bilag 4 og 4a 7 meter/sekund. Vindstød måles kun hvis disse er mere 5 meter/sekund kraftigere end middelvindhastigheden, og dette er tilsyneladende ikke tilfældet på denne dato. Med andre ord er den højeste vindstød 12 meter/sekund den pågældende dag, og der er således ikke konstateret storm i det område hvor forsikringstageren bor. Videre fremgår af bilag 4 og 4a at der den pågældende dag mellem kl. 8.00 og kl. 20 er målt en nedbørsmængde på 20,0 mm, og at nedbørsmængde for hele døgnet er 21,2 mm. Vi må således konkludere at der ikke har været tale om en pludselig skade således som dette defineres i forsikringsbetingelsernes § 10. Bygningsforsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør der trænger igennem utætheder og åbninger når der ikke samtidigt er sket en pludselig skade på selve bygningen, jf. forsikringsbetingelsernes § 3.2.d, og vi må fastholde at vi ikke kan udbetale erstatning. Konsulenten har da også ved sin afvisning på forsikringstagerens bopæl afvist erstatningspligten med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 10.1 og § 3.2 d."

Der er forelagt nævnet billede af den forsikrede bygning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 3 Forsikringens omfang** ... **2. Enhver anden skade, der sker pludseligt** samt skade som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, snetryk og frostsprængning af rør. **Forsikringen dækker ikke:** ... d. skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen. ... **§ 10 Alfabetisk ordforklaring** Ordforklaringen er en integrerende del af forsikringsbetingelserne. **1. Anden skade der sker pludseligt (jfr. § 3.2).** Ved enhver anden skade, der sker pludseligt, forstås skader, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselig skade."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket stormskade eller i øvrigt dækningsberettigende vandskade, herunder skybrudskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard

5. 56.945