651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 56.946:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet ikke vil bekoste strømpeforing af kloakstikledning samt tæthedsprøvning med henblik på at få konstateret, hvorvidt der foreligger utætheder.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning, idet selskabet henviser til, at der ikke er konstateret utætheder, men alene korrosionsskader.

Selskabet har i skrivelse af 19/11 2001 redegjort for sagens baggrund på følgende vis: "I juni 2001 anmelder sikrede krav om dækning af udgifter til renovering af stikledningen. Sagen sendes til en skadekonsulent, som på baggrund af samtale med den kloakmester, der har udført og set tv-inspektionen, vurderer sagen og telefonisk afviser skaden. Konsulenter sender efterfølgende en skaderapport, hvor det fremgår: 'Skadeårsag: I henhold til tv-inspektion af kloak er flere klassificeret KO3. Det vil sige korrosion på kloakken, der er påkrævet reparation, skaderne er antageligt forårsaget af kloakkens alder/brug mv. skadeopgørelse/rapport: Skaderne er ikke omfattet af forsikringen, idet korrosionsskaderne ikke er utætte, men kloakken kan forventes at blive utæt indenfor de nærmeste år.' Sikrede henvender sig til os, idet hun ikke forstår vores afgørelse, fordi kommunen i sit brev fra 18. juni 2001 i medfør af miljøloven §87 har pålagt sikrede at renovere stikledningen. Kommunen anfører bla. i sit brev at revner kan forekomme. Vi

beder efterfølgende vores skadekonsulent tage kontakt til firmaet som har foretaget tv-inspektionen og som har filmen. Dette for at få af – eller bekræftet, om der kan konstateres utætheder. Ifølge firmaet kan der ikke konstateres utætheder. Af forsikringsvilkårene punkt 320.20 fremgår det, hvordan en stikledning herunder afløbsledninger er dækket: Forsikringen dækker reparation af utætheder i de omfattede genstande, samt deraf følgende retableringsudgifter. Af punkt 330.13 fremgår det, hvad forsikringen ikke dækker. 'Forsikringen dækker ikke: Reparation af utætheder i afløbsledninger, når utætheden ikke har medført funktionssvigt eller krav om tætning i medfør af miljølovgivningen.' If's kundeombud fastholder skadekonsulentens afgørelse med den begrundelse, at der i henhold til vilkårene skal være påvist utætheder, også hvis If skal dække en stikledning, som bør skiftes som følge af et miljøkrav.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun er af den opfattelse, at der foreligger en dækningsberettiget skade. Hun mener endvidere, at selskabet er forpligtet til at bekoste en tæthedsprøvning forinden, der træffes en afgørelse. Til støtte herfor anfører klageren i sin skrivelse af 12/10 2001 til nævnet: "Da Forsikringskonsulent M.E. fra IF Skadeforsikring i sin tid aflagde mig et besøg på min adresse, gjorde jeg ham det klart, at jeg ikke ville skifte forsikringsselskab for enhver pris, men at jeg hellere ville betale lidt mere, hvis bare jeg så var sikker på, at en eventuel skade så også var dækket. Jeg meddelte ham, at de væsentligste punkter for mig at have forsikret, netop var stikledninger og skjulte rør, som man jo ikke løbende kan konstatere skader på. ... Efter at M.E. havde gennemlæst min gamle forsikring, var hans argument for at jeg skulle skifte forsikringsselskab, at han kunne tilbyde mig en **meget** bedre og billigere forsikring med meget bedre dækning, end den jeg havde."

Selskabet har heroverfor anført følgende i skrivelse af 19/11 2001 til nævnet: "Sikrede beder nu herefter selskabets kundepanel om at vurdere sagen. Sikrede gør os i den forbindelse opmærksom på, hvad sælgeren havde lovet ved indgåelse af forsikringsaftalen. Dette bad vi efterfølgende sælgeren kommenterer. Han oplyser ved telefonisk henvendelse, at...

- det er 2 år siden han stoppede i If.
- han ikke erindrer kunden eller hændelsen.
- han normalt kan erindre en kunde, hvis de går meget op i betingelserne.

- han aldrig gennemgår betingelserne nøje med forsikringstagerne, idet dette vil tage utrolig lang tid.
- at han kan have sagt, at der er samme dækninger, men han er helt sikker på, at han ikke ville have sagt, at der er de samme betingelser.
- at han altid oplyser om selvrisikoen, herunder forskel i forhold til tidligere selskab.

Sagen blev herefter forelagt kundepanelet, som den 5.10.2001 fremsendte sin afgørelse. Kundepanelet udtaler: 'At der ikke er påvist utæthed i afløbsledningerne, hvorfor selskabets afgørelse tiltrædes.' Kundepanelet blev ligeledes forelagt oplysningerne, dels fra forsikrede, dels fra vores tidligere medarbejder, vedrørende eventuelt tilsagn om dækning ved forsikringens tegning. Oplysningerne gav ikke Kundepanelet anledning til at betragte forholdet som dækket af forsikringen."

Klageren anfører efterfølgende i skrivelse af 23/11 2001 til nævnet: "Jeg talte med Kloakmester F.K., som gennemgik min rapport, og som med stor undren ikke kunne forstå, hvorfor IF Skadeforsikring var i tvivl om, der skulle være utætheder, for som han forklarede, så rapporterer de kun K03 fejl når der er utætheder. Han forklarede ligeledes at der er meget klare retningslinier for hvornår de må rapportere en K03 fejl. Han har derfor sendt mig kopier at de sider i Håndbog for TV-inspektion (DTVK) som omhandler registrering af K03 samt hans egen vurdering af sagen, I denne håndbog står der ligeledes at RB-rapportering ikke er nødvendig, da revnerne er inkluderet i KO3. ... Med hensyn til Forsikringskonsulent M.E. som intet erindrer om os eller hændelsen, kan jeg kun konkludere, at han var en yderst veltalende og dygtig salgskonsulent som var hos os i over 2 timer, hvilket jeg mener er rigelig tid til at gennemgå betingelserne i."

Slutteligt anfører selskabet, at der i forbindelse med en KO3-klasseficering kan forekomme revner, men at inspektionsfirmaet ikke har kunnet konstatere sådanne.

Klageren har i skrivelse af 10/12 2001 hertil bemærket: "Jeg har d.d. pr. telefon kontaktet A. Kloakservice ApS, her havde jeg en meget behagelig samtale med M.D. ... M.D. gav mig derfor ret i, at det er forkert, når J.O.L. fra IF Skadeforsikring skriver at der ikke er konstateret nogen revner på filmen, da hverken J.O.L. eller M.D. selv kan garantere, at den er tæt. Til slut spurgte jeg M.D. om hun havde nogle kommentarer til det brev som F.K. havde skrevet og til det svarede hun, at det havde hun intet kendskab til. ...

Jeg læste derfor brevet højt for hende og spurgte så, om ikke det er korrekt at revner ikke skal RB-rapporteres, da de er inkluderet i KO3, og til det svarede hun at det er helt korrekt."

I skrivelsen af 7/6 2001 fra Ballerup Kommune hedder det bl.a.: "På baggrund af resultaterne fra undersøgelsen for **uvedkommende vand** og **TV-inspektionen**, er stikledningen på Deres ejendom vurderet til at have en tilstand som nødvendiggør følgende aktivitet: Der er observeret én eller flere fejl af klassen **KO3, KO**rrosion. Denne klasse fejl fortæller at kloakledningen er meget slidt og vil muligvis bryde sammen. Teknisk Forvaltning anmoder om, at De renoverer ledningen indenfor 3 måneder fra dags dato. Vi skal bede Dem kontakte forvaltningen hurtigst mulig angående hvilken metode De vælger til renoveringen."

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker rørskadeforsikringen: "**300 Rørskadeforsikring med udvidet vandskadedækning. 310 Hvilke genstande er omfattet.** 310.10 Forsikringen omfatter de skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i de af ejendommens bygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel, og som omfattet af parcelhusforsikringen. ... **320 Hvilke skader dækkes.** 320.10 Nødvendige omkostninger til opsporing af utætheder i de af forsikringen omfattede genstande efter forudgående aftale med selskabet. 320.20 Forsikringen dækker reparation af utætheder i de under punkt 310 omfattede genstande samt deraf følgende retableringsudgifter. ... **330 Hvilke skader dækkes ikke.** ... 330.13 Reparation af utætheder i afløbsledninger når utætheden ikke har medført funktionssvigt eller krav om tætning i medfør af miljølovgivningen."

Nævnet udtaler:
Stikledningen er flere steder klassificeret som K03, og klageren er på dette grundlag efter miljølovgivningen pålagt at renovere ledningen, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 330.13.

Idet nævnet efter det om stikledningens tilstand oplyste må lægge til grund, at der rent faktisk allerede er utætheder i ledningen, finder nævnet - i øvrigt efter hvad nævnet må anse for sædvanlig forsikringspraksis - at der foreligger dækningsberettigende skade på stikledningen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at skaderne på klagerens stikledning er dækningsberettigende, og skal behandle og afgøre skaden i overensstemmelse hermed.

Poul Sørensen
formand