641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.950:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en kædesav.

Selskabet har afvist at erstatte den ødelagte sav, idet selskabet finder, at der ikke er tale om en kortslutning, men i stedet en sammenbrænding af forbrændingsmotoren.

Klageren mener, at han er blevet misinformeret, og kræver den beskadigede sav repareret.

Selskabet anfører i skrivelse af 22/10 2002 til nævnet bl.a.: "Det fremgår imidlertid af skadeanmeldelsen, at der ikke er tale om kortslutning af denne, men imidlertid om sammenbrænding af forbrændingsmotor, idet der er anvendt motorbrændstof uden smøremiddel til denne. I henhold til forsikringsbetingelserne, dækningsskemaet side 10, kolonne B dækker forsikringen den direkte skade ved kortslutning, hvorved forstås en utilsigtet forbindelse mellem el-førende dele eller mellem el-førende del og jord, der udløser strøm, som er væsentlig større end den normale driftsstrøm. Den pågældende skade opfylder ikke definitionen på kortslutningsskade, idet motoren ganske enkelt ikke er

kortsluttet, men brændt sammen som følge af forkert anvendt brændstof. Skaden er således ikke dækningsberettiget over den tegnede familieforsikring."

Heroverfor gør klageren gældende, at han i alle årene har benyttet blandingsbenzin/olie fra tankstationen. Videre gør han gældende, at kortslutningen fandt sted direkte i forbrændingsmotoren med stelforbindelse via et tændrør.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**Kortslutning** Ved kortslutning forstås i denne sammenhæng en utilsigtet forbindelse mellem el-førende dele eller mellem el-førende del og jord (stel), der udløser en strøm, som er væsentlig større end den normale driftsstrøm."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade, der kan henføres under de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson