646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.951:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

AP Pension
Østerbrogade 125
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikringer i AP Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde, som indtrådte henholdsvis den 18/5 1989 og den 13/12 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde fra 1989 med henvisning til, at klageren ikke havde ulykkesforsikring i selskabet på dette tidspunkt. For så vidt angår den anmeldte hændelse fra 1999 finder selskabet, at dette ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har ikke bestridt, at han ikke var ulykkesforsikret i selskabet i 1989, hvorfor nævnet alene har taget stilling til den anmeldte hændelse fra 1999.

Klageren anmeldte den 20/10 2000 følgende om hændelsen, som fandt sted i hjemmet den 13/12 1999: "**Vedrørende ulykkestilfældet** *Jeg tog efter en sportstaske, der stod på gulvet. Sportstasken var lettere end jeg forventede, fik en smæld i ryggen.*"

I sagen er endvidere fremlagt en speciallægeerklæring af 11/4 2000, af hvilken bl.a. fremgår: "For ca. 3/4 år siden fik DN, i forbindelse med at han bukkede sig ned, pludseligt smerter i lænden. Disse tiltog gradvist, og efterhånden kom der smerter til ve. ben.

DN blev sygemeldt for ca. 1/2 år siden. Har fået fysioterapi, der har haft en vis effekt, men da der ikke skete nogen varig bedring blev behandlingen hurtigt afsluttet. Der er foretaget røntgenundersøgelser af lændehvirvelsøjlen, som ikke har givet nogen forklaring på symptomerne."

Klageren påstår selskabet pligtig at anerkende, at hændelsen den 13/12 1999 er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet finder, at hændelsen ikke opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*1. Forsikringen dækker* Forsikringen dækker følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en varig og påviselig skade af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at et sådant hændelsesforløb, som klageren har beskrevet i sin skadesanmeldelse, ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson