649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 56.952:

xxxxxxxx xx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har haft rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved deres advokat over, at selskabet har ophævet deres rejseforsikring.

Advokaten anfører i klagen af 12/10 2001 til nævnet: "Pr. 11. juli 2000 tegnede B. og N.B. [klagerne] en rejseforsikring for deres familie, bestående af forældrene og deres 2 sønner. Rejseforsikringen tegnes for ca. 1 år, og præmien betales. Igennem september, oktober og november måned har familien B. flere gange kontakt til Gouda Rejseforsikring p.g.a. sygdom i familien, men da de i november måned fremsender bilagsmateriale for lægebehandling, opsiger Gouda Rejseforsikring forsikringsaftalen. Gouda Rejseforsikring tilbagebetaler den af familien betalte forsikringspræmie, men nægter desuden at betale nogen af de af familien afholdte udgifter, idet Gouda Rejseforsikring henviser til, at familien tidligere har fået et afslag på at tegne en rejseforsikring gennem selskabet."

Selskabet har i skrivelse af 9/11 2001 redegjort for sagens baggrund således: "Familien B. havde i 1998-1999 rejst rundt i verden og under rejsen været dækket af en Gouda Rejseforsikring. Vi havde under denne rejse bemærket en usædvanlig høj skadefrekvens for familien. Under en rejse på 15 måneder, havde familien anmeldt ikke færre end 9 skader og modtaget erstatning herfor på DKK 100.000,00 kr. Som det fremgår af

advokaterne A. og H.'s skrivelse af d. 22. marts 2001, afsnit 2 (bilag A) erkender N.B. da også at have modtaget afslag på, at Gouda ville udstede rejseforsikring for familien, når den igen skulle udrejse i sommeren 2000. Det er i øvrigt bemærkelsesværdigt, at bilag A ikke fremlægges af klageren sammen med den øvrige korrespondance. På trods af vor skadeschef klare meddelelse til N.B., tegner B.B. en rejseforsikring, som Gouda ikke i salgsfasen opsnapper som uønsket. I den forbindelse skal det fremhæves, at selskabet ikke arbejder med 'sort-lister' af hensyn til registerloven - og fordi mange af vore forsikringer tegnes i et vidtforgrenet distributionsnet, som alligevel ville umuliggøre effektiv kontrol imod tegning af uønskede forsikringer. Som det fremgår af kopi af telefax fra familien B. (bilag B), anmelder klageren d. 7. november 2000 flere skader under den nye police til vor alarmcentral NIA. Iht. sædvanlig praksis informeres vor skadeafdeling rutinemæssigt om de indsendte krav d. 8. november 2000, og allerede dagen efter lykkedes det vor skadechef at få telefonisk kontakt med klageren, der på dette tidspunkt opholder sig i New York. Gouda har dermed ganske klart demonstreret, at vi ikke havde til sinds at forsikre familien B. mere. Telefonsamtalen af d. 9. november 2000 bekræftes ved skrivelse af 13. november 2000 (allerede fremlagt som klagerens bilag 2). Samtidigt med, at vi meddelte kunderne, at vi betragtede forsikringen tegnet imod bedre vidende, returnerede vi hele præmien til familien B.'s adresse i Danmark, hvilket meddeles familien i samme brev af d. 9. november 2000. Vi vil også benytte lejligheden til, at kommentere den af v/adv. fm. M.K.I. skriftlige redegørelse (bilag D). At familien B. løbende havde kontakt til Gouda Rejseforsikring igennem september, oktober samt november er ikke korrekt. Fam. B. kontakter vores Alarmcentral den 7. november 2000 for at anmelde i alt 5 nye skader med skadedato i september og oktober 2000. **Forsikringsteknisk problemstilling** Denne sag drejer sig om, hvorvidt fru B. i god tro kunne tegne en rejseforsikring hos Gouda, når hendes mand har erkendt, at han var gjort bekendt med, at Gouda ikke mere ønskede at tegne forsikringer for familien B. I den sammenhæng er det værd at nævne, at der var tale om familie (orlovs-) rejse på et helt år - og at forsikringen kostede ca. 12.000 kr. (efter rabat). Familien B.'s incitament til netop at købe forsikringen hos Gouda, er vor aftale med SAS ansatte om at yde disse 33 % rabat. Derved blev vor forsikring væsentligt billigere end andre tilbud på markedet. **Konklusion** Familien B. har i ond tro ignoreret Goudas erklæring om, ikke mere at ville tegne rejseforsikring for familien B. Da den første skade under den nye forsikring anmeldes, reagerer Gouda prompte overfor forsikringstageren, og tilbagebetaler samtidigt præmien for

hele forsikringsperioden. Den omstændighed, at policen ikke afvises i salgsfasen, kan ikke lægges Gouda til Iast."

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt af klagerne, at den ene af dem forud for tegningen af den omhandlede forsikring af selskabet havde fået meddelelse om, at selskabet ikke ønskede dem som kunde igen, og at der ved henvendelsen om tegningen af forsikringen ikke blev givet oplysning herom.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været berettiget til at erklære sig for ubundet af aftalen, idet det må antages, at selskabet ikke ville have indgået aftalen, hvis den relevante oplysning var meddelt.

Nævnet finder i øvrigt, at klagerne ikke ved selskabets efterfølgende forhold kan antages at have haft grund til at tro, at selskabet havde skiftet opfattelse med hensyn til, om de på ny kunne accepteres som kunde.

Derfor

b e s t e m m e s

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen