648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.957:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Klageren har anmeldt, at en sort pose/sæk med beklædningsgenstande er blevet stjålet under pakning af en bil med trailer. Klageren har ved klageskrivelse af 12/10 2001 til nævnet anført følgende: "Pakningen foregik ved at al vores bagage blev båret ned fra lejligheden på 4. sal til gadeniveau inde i opgangen. Da al bagagen var nede blev bilen låst op, traileren afdækket og døren til opgangen åbnet og sat i klemme vha. dørmåtten. Pakningen foregik ved at der i pendulfart blev gået frem og tilbage mellem bil/trailer og opgangen med bagagen. Da vi desværre ikke så tyven, kan vi heller ikke med sikkerhed sige, hvorfra tyveriet er foregået. Det kan være sket fra bilen, traileren eller opgangen. Anmeldelsen af tyveriet blev foretaget efter at vi havde fået udelukket at der ikke var tale om at posen med tøj var glemt, tabt eller forlagt. Vi er desværre blevet bestjålet. Da kvitteringen for anmeldelsen af tyveriet til politiet modtages, bliver skadesanmeldelsen sendt til forsikringen. Skadesanmeldelsen bliver fulgt op af et besøg af en taksator fra forsikringsselskabet. Da han dukker uanmeldt op, er det kun den ene skadelidte han taler med, nemlig S.D., da S.S.A. [klageren] er på arbejde. Taksatorens besøg resulterer i en rapport, hvor S.D. slet ikke kan genkende den samtale taksator og S.D. havde. Umiddelbart efter modtagelsen af den fejlfyldte taksatorrapport, skrives der til forsik-

ringsselskabet, hvor der gøres opmærksom på, at rapporten er mangelfuld, fyldt med fejlciteringer og en forkert gengivelse af hændelsesforløbet. Vi udtrykker ønske om, at selskabet træffer afgørelse i sagen om erstatning udfra det aktuelle hændelsesforløb og ikke den fejlfyldte taksatorrapport. Sagen går i hårdknude. Forsikringsselskabet fastholder, at taksatorens rapport er korrekt, og at S.D. har sagt at tyveriet er sket fra bilen. Vi fastholder med at påpege, at taksatorens rapport er mangelfuld og fyldt med fejl, S.D. har ikke på noget tidspunkt sagt at tyveriet er sket fra bilen. Vi har ikke set tyven udføre tyveriet og ved derfor ikke om posen er taget fra bilen, traileren eller opgangen. Samtidig påpeger vi, at det er underligt at forsikringsselskabet i den grad fokuserer på den ene af 3 mulige steder, hvorfra tyveriet kan have fundet sted. Vi ønsker at få en fair behandling fra forsikringsselskabet. En afgørelse truffet på grundlag af en mangelfuld og fejlfyldt taksatorrapport henhører ikke til en fair behandling i vores terminologi."

Selskabet har ved skrivelse af 18/10 2001 til nævnet redegjort for sagen således: Den 6. august 2001 modtog vi en skadeanmeldelse hvoraf det fremgår, at nogle beklædningsgenstande er stjålet i forbindelse med pakning af bil og trailer den 7. juli 2001. Hændelsen er dog først anmeldt til politiet den 16. juli 2001. Vores taksator, K.J. forsøgte at kontakte forsikringstager på bopælen den 13. august 2001. S.S.A. var ikke hjemme og K.J. gennemgik skaden med hustruen, S.D. S.D. oplyser, at tøjet må være fjernet fra bilen medens den stod parkeret i R...gade. Bortkomsten af det anmeldte bliver først konstateret ca. en uge efter flytningen. Der er ikke tegn på opbrud af bilen og taksator afviser erstatning i henhold til dækningsskemaet kolonne E i forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at tyveri fra uaflåste biler, eller hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, ikke er dækket. Den 22. august modtager vi brev fra forsikringstager hvor det hævdes, at oplysningerne i taksatorrapporten ikke er korrekte, at taksator har fejlciteret hustruens oplysninger, faktisk ved de ikke hvorfra tøjet er fjernet. Vi spørger K.J. om der kan være sket en misforståelse med hensyn til oplysningerne fra S.D. om, hvor tøjet formodes at være stjålet fra. Ifølge K.J. er der ikke tale om en misforståelse, det ER oplyst, at tøjet er stjålet fra bilen. Vi meddeler i brev af 14. september 2001 forsikringstager, at deres ændrede forklaring ikke sandsynliggør, at der er sket et dækningsberettiget tyveri. Vi modtager brev fra forsikringstager den 18. september hvor det igen hævdes, at de aldrig har oplyst at tøjet var stjålet fra bilen og beder os om at rette skaderapporten. Vi meddeler forsikringstager, i brev af 19. september 2001, at vi fastholder

vores afvisning i henhold til den første forklaring , som vi i øvrigt anser for at være mest sandsynlig, fremfor anbringelse frit tilgængeligt på en trailer eller i en opgang. Ankenævnskendelser nr. 16.842-24.928-31.997 blev vedlagt til orientering. Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, da det ikke er sandsynliggjort, at det anmeldte er bortkommet ved et erstatningsberettiget tyveri."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "Forsikringen dækker følgende skader: ... **D Simpelt tyveri** ... Tyveri fra biler ... Forsikringen dækker ikke: ... Tyveri fra uaflåste og uaflukkede biler, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres." Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der dog for så vidt angår almindelig indbo dækkes op til 2% af forsikringssummen for udvendig bagage på biler.

Nævnet udtaler:
Den foreliggende tvist om, hvordan posen med tøj er bortkommet, kan ikke afgøres uden en egentlig bevisførelse om hændelsesforløbet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen