646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.958:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at udbetale invaliditetserstatning svarende til 5%, hvilket selskabet tilbød klageren i skrivelse af 30/3 1999.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at tilbudet er bortfaldet.

Klageren var involveret i et færdselsuheld den 4/5 1997. I sagen er fremlagt sålydende skrivelse af 30/3 1999 fra selskabet til klageren: "Vi har nu modtaget lægeerklæring fra K.T., og erklæringen har været forelagt vor rådgivende overlæge. Det er vor rådgivende læges skøn, at De har pådraget Dem en invaliditet i forbindelse med uheldet svarende til en invaliditetsgrad på 5 %, og denne vil selskabet være indforstået med at lægge til grund ved erstatningsberegningen. Invaliditetssummen på ulykkestidspunktet udgjorde kr. 670100,- og 5 % heraf andrager kr. 33505,-. Vi beder Dem venligst skriftligt meddele os, om De kan acceptere, at invaliditeten ansættes til 5 % til fuld og endelig afgørelse af sagen, og i bekræftende fald vil ovennævnte beløb kr. 33505,- blive udbetalt, når vi har modtaget Deres accept. Kan De ikke anerkende størrelsen af invaliditeten, kan spørgsmålet indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter jævnfør betingelsernes punkt 61.15. Hvis De Ønsker dette, bedes De ligeledes skriftligt give os meddelelse herom, hvorefter sagen vil blive fremsendt til Arbejdsskadestyrel-

sen. Selskabet betaler halvdelen af omkostningerne herved, og vi vil af praktiske grunde opkræve Deres andel og herefter afregne samlet overfor Arbejdsskadestyrelsen. Hvis Arbejdsskadestyrelsen ændrer selskabets tilbud til fordel for Dem, vil Deres andel blive tilbagebetalt jævnfør betingelsernes punkt 61.15. For en ordens skyld gør vi opmærksom på, at såfremt Arbejdsskadestyrelsen kommer til en lavere procentsats, bortfalder vort tilbud.

Klagerens advokat har forklaret, at klageren ønskede spørgsmålet forelagt for Arbejdsskadestyrelsen via modpartens ansvarsforsikringsselskab. Selskabet meddelte herefter i skrivelse af 4/2 2000, at tilbudet om erstatning var bortfaldet.

Arbejdsskadestyrelsen kom til det resultat, at méngraden var mindre end 5%.

I klageskrivelsen af 12/10 2001 til nævnet har advokaten bl.a. anført: "Det er min klients opfattelse, at GF Forsikrings handlemåde er i strid med god forsikringsskik, idet en forsikringstager ikke bør føle sig presset til at acceptere et forsikringsselskabs tilbud, men må have mulighed for at få det forelagt Arbejdsskadestyrelsen til udtalelse uden det får den følge, at selskabets tilbud bortfalder."

Selskabet er af den opfattelse, at dets handlemåde er i overensstemmelse med såvel god forsikringsskik som retspraksis på området, og selskabet har bl.a. henvist til dommen, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2000, side 1152.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "61.15 Hvis forsikrede ikke kan acceptere selskabets afgørelse om invaliditet, kan spørgsmålet indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende. Selskabet betaler halvdelen af forsikredes omkostninger herved. Hvis Arbejdsskadestyrelsen ændrer selskabets afgørelse til fordel for forsikrede, betaler selskabet alle omkostninger."

Nævnet udtaler:

Selskabet fremsatte et tilbud til klageren under den klare forudsætning, at sagen ikke blev indbragt for Arbejdsskadestyrelsen. Klageren ønskede imidlertid ikke at forlige sagen på det foreliggende grundlag, hvorfor selskabets tilbud bortfaldt. Nævnet bemærker, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen er klar, således at afgørelsen herfra er bindende for begge parter, hvilken praksis nævnet ikke finder anledning til at kritisere.

Da selskabets fremgangsmåde i øvrigt er i overensstemmelse med praksis på området for ulykkesforsikringer,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson