652/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 56.963:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, og at han dermed er berettiget til forsikringsdækning.

Forsikringen er en livsforsikring, som giver ret til udbetaling af forsikringsydelse og præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Klageren anmeldte den 6/1 2001, at han havde mistet sin erhvervsevne som tandlæge på grund af slidgigt samt tinnitus, og at han derfor alene arbejdede på nedsat tid.

Selskabet meddelte den 14/6 2001 til klageren:

> "Vi har fra Danica fået oplyst, at de har bedt om en speciallægeundersøgelse, og vi får kopi af denne når den foreligger, og vi vil da vende tilbage til sagen."

Af speciallægeerklæringen af 30/3 2000 fra øre-næse-halslæge fremgår bl.a.:

> "**Konklusion.** Patienten har med stor sandsynlighed haft en såkaldt sudden deafness sygdom. Årsagen til denne lidelse er ukendt, men det er mest sandsynligt, at det er en vaskulær genese. Der findes ingen effektiv behandling. Under hensyn til at hørelsen har været uændret igennem en 3 års periode, må tilstanden anses for stati-

onær. Behandling med høreapparat er vanskeliggjort og vil ikke være patienten til meget gavn p.g.a. udtalt recruitment påvist ved normale stapediusreflekser, ligesom patientens skelnetab vil modvirke anvendeligheden af høreapparat. Angående patientens øresusen er den forsøgt vurderet, men det skal tilføjes, at tinnitus er et subjektivt symptom, som alene kan identificeres af patienten og ikke kan gøres til genstand for en objektiv vurdering.

Specielt skal jeg besvare følgende:
Diagnose: Som anført sudden deafness (pludselig opstået døvhed, formentlig af vaskulær årsag).

Prognose: Er besvaret ovenfor. Tilstanden må anses for stationær.

Der spørges, om der er klar overensstemmelse mellem Deres undersøgelsesresultater og de af E.M. [klageren] angivne begrænsninger og smerter. Som anført har jeg påvist ved undersøgelsen et høretab p.g.a. en lidelse i sneglen og patienten angiver, han har øresusen. Dette medfører dårlig søvn og træthed, hvorfor han har nedsat sin arbejdsevne. Dette kan vel ikke kaldes en klar overensstemmelse, men forholdet er som beskrevet.

De spørger, om der er klar overensstemmelse med patientens smerter.
Dertil kan jeg kun sige, at han ikke til mig har klaget over smerter.

Der spørges om erhvervsevnen i nuværende job som tandlæge. Jeg skal igen henholde mig til ovenstående og sige, at patientens eget skøn over, hvor meget han kan arbejde, ligger udenfor min kompetence at bedømme.

Den aktuelle erhvervsevne?
Jeg henviser til ovenstående. Patienten angiver træthed p.g.a. dårlig søvn i forbindelse med øresusen."

I speciallægeerklæring af 28/8 2001 fra reumatolog hedder det:

"**Konklusion.** Knap 20 års varende bevægeapparatssmerter primært afficerende højre albue, håndled, knæ- og fodled samt nakke/skulderregioner. Radiologisk er der beskrevet artroseforandringer i begge albueled samt degenerative forandringer i nakke- og lændehvirvelsøjlen. Klinisk frembyder patienten tegn på højresidig epicondylitis lateralis humeri. Ledfunktionen svarende til albueleddene er god fraset mindre strækkedefekter. Herudover har patienten radiologisk degenerative forandringer cervikalt og lumbalt.

Vedrørende de i anmodningen rejste spørgsmål:
Helbredstilstanden har siden først i 80'erne væsentligst været konstant og er nu som beskrevet.

Patienten arbejder halvtids i sin hidtidige beskæftigelse som tandlæge. Arbejdstidsnedsættelsen har primært været begrundet i ørelidelsen. Bedømmelsen af erhvervsevnetabet alene som følge af bevægeapparatslidelserne i erhvervet som tandlæge skønnes at være ikke ubetydeligt, idet fuldtidsarbejde må forventes at ville give anledning til accentuerede bevægeapparatssmerter primært fra albuer, nakke og lænd.

Patienten er som anført halvtidsbeskæftiget som tandlæge. På baggrund af både bevægeapparatslidelserne samt hørelidelsen skønnes patienten, i overensstemmelse med de faktiske forhold, ikke at kunne vende helt tilbage til arbejdsmarkedet. Vedrørende bevægeapparatslidelserne er der varige skånehensyn i forhold til belastninger af især albueled samt hals- og lænderygsøjle.

Behandlingsmæssigt: er der ikke afgørende uprøvede behandlinger."

I skrivelse af 28/8 2001 til klageren meddelte selskabet afslag på klagerens ansøgning med henvisning til, at den generelle erhvervsevne ikke fandtes nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at Danica yder klageren forsikringsdækning.

Klageren bemærkede i skrivelse af 9/10 2001 til selskabet:
"Deres afgørelse står jeg uforstående overfor.

Da sagen startede, fik jeg fra Codan den besked, at diverse lægeattester kun skulle sendes til Danica, idet I ville følge deres afgørelse."

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2001 til nævnet fastholdt, at klagerens erhvervsevne ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet finder det endvidere ikke sandsynliggjort af klageren, at han skulle være blevet lovet, at selskabet ville følge Danicas afgørelse. Endelig har selskabet mærket sig, at klageren arbejder på halv tid.

Klageren har anført, at han alene arbejder 10-12 timer om ugen.

Selskabet har i skrivelse af 7/3 2002 til nævnet bemærket:

"Forsikrede angiver i sit brev af 5. februar 2002 hans ugentlige arbejdstid i ugerne 41/2001 til 5/2002. Forsikredes angivelse af den ugentlige arbejdstid i perioden er ikke dokumenteret.

Uanset om en sådan dokumentation måtte fremkomme er det Codans opfattelse, at der fortsat ikke er den fornødne lægelige dokumentation for, at det er sygdom, der er årsag til den forsikredes nedsatte arbejdstid. Hertil kommer, at det ikke er forsikredes erhvervsevne som tandlæge, men erhvervsevnen i ethvert erhverv, der er forsikret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Præmiefritagelse ved fuldstændig invaliditet**

Præmiebetalingen bortfalder ved fuldstændig invaliditet, når bestemmelserne under pkt. 1 og 2 er opfyldte.

Præmiefritagelsen vedvarer så længe forsikrede fuldstændigt har mistet sin arbejds- og erhvervsevne.

4. Præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet

En i policen anført ret til præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet indtræder når bestemmelserne under pkt. 1 og 2 er opfyldte og forsikrede ikke længere er i stand til ved en beskæftigelse, der svarer til hans kræfter og færdighed under billigt hensyn til hans uddannelse og hidtidige virksomhed, at erhverve 1/3 af det, som legemligt og ånde-

ligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at indtjene ved arbejde.

Præmiefritagelsen vedvarer så længe forsikredes arbejds- og erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

5. Udbetaling af invaliderente

En i policen anført invaliderente udbetales, når betingelserne for at opnå præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet er opfyldte, jfr. pkt 4."

Nævnet udtaler:

Efter dets gennemgang af sagen finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Der er herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen