649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 56.965:

xxx xxxx
xxx xxxx xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familie- og retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager på vegne af sin stedsøn over selskabets afvisning af at yde fuld forsikringsdækning for omkostninger i forbindelse med en nu afsagt byretsdom.

Af sagens akter fremgår det, at klagerens stedsøn d. 18/6 2001 i forbindelse med et overfald blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119 og idømt psykiatrisk behandling, da han var utilregnelig på tidspunktet for den påsigtede kriminalitet på grund af sindssygdom. Klagerens stedsøn blev dømt til at betale sagens omkostninger med 5.000 kr. plus moms samt 1.480 kr. til skadelidte.

Klageren har ved skrivelse af 16/10 2001 til nævnet anført: "Topdanmark vil ikke dække sagsomkostningerne. I den første afgørelse begrunder de det med, at forsikringen kun dækker 'erstatning for skade ...' og altså ikke sagsomkostninger. Da vi klager over den afgørelse og henviser til, at det i forsikringsvilkårene er anført, at de også betaler 'omkostningerne i forbindelse med erstatningssagen...', afslår de at dække med de en række nye argumenter. De anfører, at de ville have afvist sagen, hvis vi havde anmeldt den umiddelbart efter hændelsen, fordi 'skaden var forvoldt med forsæt', og hvis vi ville føre sag for at få kendt M.V. [klagerens stedsøn] utilregnelig i gerningsøjeblikket, ville de overhovedet ikke dække omkostninger i den forbindelse. Det er ganske interessant,

men dels fremgår det slet ikke af forsikringsvilkårene, dels fik vi først forsikringsvilkårene udleveret efter at have indsendt skadesanmeldelsen og efter at have fået at vide, at der ikke findes egentlige vilkår til ansvarsforsikringen (jf. vores følgebrev til skadesanmeldelsen) og dels er det irrelevant for nærværende sag, hvor sagsomkostninger jo opstår udenfor M.V.s kontrol, i forbindelse med straffesagen. Her bliver både erstatningsspørgsmålet og tilregnelighedsspørgsmålet afgjort ved dom. Samtidigt bliver det efter vor opfattelse afgjort, at vilkåret for ansvarsforsikringens dækning er opfyldt. Når Topsikring påtager sig at dække ansvarsskader som 'laves med vilje', hvis der er tale om utilregnelighed og samtidigt påtager sig at 'betale (..) omkostningerne i forbindelse med erstatningssagen...', så må de også betale sagsomkostningerne, selv om de opstår i forbindelse med en straffesag, medmindre der er taget direkte forbehold straffesagsomkostninger. Og det er der ikke!"

Klageren har oplyst overfor selskabet, at de samlede sagsomkostninger beløber sig til 13.539 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 8/11 2001 til nævnet anført følgende: "Det er O.H.s [klageren] påstand, at de omkostninger der er påført sagen skal betales af ansvarsforsikringen henholdsvis retshjælpsforsikringen. ... Vi har betalt erstatning for den skade som er overgået skadelidte, sygeplejerske B.J. og som er fastsat i dommen. Beløbet 1.480,00 kroner som dækker behandlingsudgifter, er betalt direkte til skadelidte B.J. som oplyser, at der ikke er yderligere krav da psykologhjælp mv. er betalt af hendes arbejdsgiver. M.V.s sagsomkostninger til forsvarsadvokat og eventuel udgift til lægeerklæring, er ikke omfattet hverken af ansvarsforsikringen eller af retshjælpsforsikringen. Ansvarsforsikringen dækker ansvaret for en skade og betaler erstatning til skadelidte for skaden, mens straffesager direkte er undtaget fra retshjælpsdækningen. Sagsomkostninger i forbindelse med civilretlige spørgsmål der afgøres i forbindelse med straffesagen er dog omfattet af retshjælpsdækningen. I denne sag fremgår det imidlertid ikke, at M.V. er blevet pålagt at betale sagsomkostninger til sygeplejerske B.J. i forbindelse med den af hende nedlagte erstatningspåstand. Retshjælpsforsikringen kan derfor ikke blive aktuel. Vi må fastholde indholdet af vores breve til M.V.s stedfar O.H., at de omkostninger som er opstået i forbindelse med straffesagen, ikke er dækket på M.V.s ansvarsforsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**24 Hvilket ansvar er dækket. A** Forsikringen betaler erstatning for skade ... **25 Særlige regler ... H Forsætlig skade – fx skade der laves med vilje.** Forsikringen dækker kun ansvar for skade, der laves med forsæt, hvis den, der laver skaden, enten er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand manglede evnen til at handle fornuftigt. ...**3 Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen ... 7** Straffesager – bortset fra omkostninger ved civilretlige spørgsmål, der afgøres i forbindelse med straffesagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet kan – uanset det af klageren anførte – ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til de ovenfor citerede bestemmelser.

Nævnet har således ikke fundet grundlag for at antage, at det sagsomkostningsbeløb, som klagerens stedsøn blev dømt til at betale i forbindelse med straffesagen, er blevet forøget som følge af, at det civile krav blev behandlet i forbindelse med straffesagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen