651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 56.968:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for fortsatte fysioterapibehandlinger i anledning af en skade, som opstod i juli 1998.

Selskabet har udbetalt invaliditetserstatning, men har afvist at yde forsikringsdækning til fortsatte behandlingsudgifter med henvisning til, at klagerens tilstand er stationær, og méngraden er opgjort.

I selskabets skrivelse af 26/11 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Klager kom til skade den 6. maj 1998, da hun som passager i en bil blev påkørt bagfra. ALKA forsikring anerkendte skaden som dækningsberettiget på forsikringen den 19. august 1998. ALKA forsikring modtog løbende de lægelige oplysninger via Lærerstandens Brandforsikring, som ansvarsforsikrer for modpartens bil. ALKA forsikring modtog speciallægeerklæringen af 11. august 1999 udfærdiget af dr. med. M.B. i kopi fra Lærerstandens Brandforsikring. Af denne fremgår det, at behandlingen af klager hovedsageligt har bestået i fysioterapi, som havde en let til moderat forbigående effekt på muskelspændingerne. M.B. bemærkede yderligere, at fysioterapien i efterforløbet ikke havde haft nogen vedvarende effekt på tilstanden, og at klagers helbredstilstand havde været nogenlunde

stationær siden årsskiftet 98/99. ... Efter af have modtaget ovennævnte samt slutattest udbetalte ALKA forsikring den 4. januar 2000 a conto erstatning svarende til en méngrad på 8%. ALKA forsikring modtog herefter den 6. december 2000 kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af méngraden via SID B... Afdeling. Arbejdsskadestyrelsen vurderede at klagers varige følger af ulykken svarede til en méngrad på 15%, hvorefter ALKA forsikring ved brev af 8. december 2001 udbetalte erstatning i overensstemmelse hermed. Der er løbende udbetalt erstatning for udgifter til fysioterapi i perioden 6. maj 1998 - 5. december 2000 med i alt 6.972,00 kr. Ved brev af 9. august 2001 henvendte SID B... Afdeling sig på vegne klager til ALKA forsikring med krav om yderligere betaling af udgifter til fysioterapi foretaget efter den 5. december 2000. Dette har ALKA forsikring afvist, idet invaliditetsgraden var fastsat og behandlingerne udelukkende var af lindrende karakter. Vi må fastholde at der udfra de lægelige oplysninger ikke er godtgjort at fortsat fysioterapibehandling har en helbredende effekt, hvorfor omkostninger til fysioterapi ikke kan anses for rimelige og nødvendige i henhold til betingelsernes afsnit 2 punkt d. Klagers tilstand var angiveligt stationær fra årsskiftet 98/99 og speciallæge dr. med. M.B. bemærker i sin erklæring, at fysioterapibehandlingerne ikke har nogen vedvarende effekt og kun begrænset forbigående effekt. ALKA forsikring har således vist sig særdeles kulante ved at betale for udgifter til fysioterapi frem til den aktuelle fastsættelse af méngraden og udbetalingen af erstatning, og må derfor afvise at betale yderligere. SID ... opfattelse af at forsikringens maksimale dækning på 2% af forsikringssummen (8.000,00 kr.) altid kan udbetales må vi tilbagevise, da det klart er tilkendegivet i forsikringsbetingelserne at der tale om en maksimal dækning. Til støtte for vores anbringender skal vi henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 54.609 afsagt den 22. oktober 2001. Før aktuelle ulykke havde klager den 24. juli 1996 haft et uheld hvor hun faldt med en hest som trådte på hende. Denne ulykke er ligledes anerkendt som dækningsberettiget på forsikringen og ALKA forsikring udbetalte den 8. januar 1999 erstatning svarende til en méngrad på 5%, samt honorar til tandlæge med 5.452,00 kr. den 15. december 1999 for en bidskinne, ligesom der den 8. oktober 1998 blev udbetalt erstatning for afholdte udgifter til fysioterapi med knap 2.000,00 kr. Der ses i øvrigt ikke i den forbindelse at være rejst debat omkring betingelserne for erstatning af udgifter til fysioterapi."

Klageren har i klageskrivelsen af 15/10 2001 til nævnet anført: "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...** At Alka skal betale følgeudgifter, selvom der er udbetalt erstatning."

I sagen er fremlagt speciallægeerklæring af 11/8 1999, hvoraf bl.a. fremgår: "Udredning og behandling: Røntgen af columna cervikalis fra 04.06. har vist normale forhold. Behandlingen har overvejende bestået i fysioterapi, som stadig er igangværende. Behandlingen har en let til moderat forbigående effekt på muskelspændingerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN: ... D.** Rimelige og nødvendige udgifter med indtil 2% af invaliditetssummen til lægebehandling, plastiske operationer, hospitalsophold, nødvendig transport fra ulykkesstedet til nærmeste behandlingssted, alt i forbindelse med et af forsikringen omfattet skadestilfælde. Ved behandling hos fysioterapeut eller kiropraktor skal behandlingen være ordineret af en læge."

Nævnet udtaler:
Forsikringen angiver at dække rimelige og nødvendige udgifter til bl.a. fysioterapibehandling og stiller endvidere krav om, at behandlingerne er lægeordinerede.

Forudsætningen om, at behandlingen skal være rimelig og nødvendig, indeholder efter nævnets opfattelse et krav om, at behandlingen må antages at medføre en forbedring af helbredstilstanden. Det kan som ubestridt lægges til grund, at fysioterapibehandlingen har lindrende effekt. Behandlingen kan ikke dermed efter nævnets opfattelse karakteriseres som ”nødvendig” i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand