646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 56.969:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, som fandt sted den 6/11 1995.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Selskabet finder, at klageren på et tidspunkt i 1997 har været klar over, at der ville blive tale om varige følger. Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 2/11 2001 redegjort for indholdet af de lægelige akter på følgende måde: "Det fremgår af de lægelige oplysninger, som Codan har modtaget, herunder særligt det refererede journaluddrag fra Aalborg sygehus, dateret 2. januar 1997, at forsikrede senest på dette tidspunkt kan have været klar over, at ulykken den 6. november 1995 havde fået varige følger. Det bemærkes, at den foreslåede operation bestod i en stivgørelse af fodleddet, og at det således ikke på dette tidspunkt har været på tale, at følgerne efter ulykken kunne helbredes uden mén. Det bemærkes endvidere, at forsikrede øjensynlig afstod fra at lade sig operere. Det kan heraf sluttes, at forsikrede på dette tidspunkt har været klar over, at der ikke var yderligere behandlingsforslag, og et krav om ydelser i henhold til forsikringen har kunnet fremsættes på dette tidspunkt. Antages det, at forsikrede først den 2. januar 1997 har været klar over, at der ville blive tale om varige følger efter skaden, er

spørgsmålet om erstatning således forældet med udgangen af 1999 (og ikke 1. januar 1999 som nævnt i selskabets brev af 21. maj 2001). Da ulykkestilfældet først er blevet anmeldt til Codan den 20. marts 2001 er sagen således forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29."

I klageskrivelsen af 15/10 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Som det fremgår af journaludskriften fra Ålborg Sygehus (dateret 2/1-97) var eneste mulighed for aflastning af mine smerter en stivgøring af min bagfod. Jf. skrivelse fra Codan Forsikringsselskab (dateret den 21/5-01) oplyser de mig om, at jeg på daværende tidspunkt havde et krav, der var forfaldent til udbetaling, men at det på nuværende tidspunkt desværre var forældet. Sluttelig skal jeg oplyse, at jeg på daværende tidspunkt ikke havde kendskab til vores forsikringsforhold, det har min mand altid sørget for. Han døde desværre i maj måned sidste år. Grundet hans dårlige helbred på daværende tidspunkt har han med god grund ikke tænkt på, at mit uheld skulle anmeldes til forsikringsselskabet.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet (skal udfyldes) Jeg finder forsikringsselskabets afgørelse uretfærdig. Forsikringsselskabet erkender, at jeg, på daværende tidspunkt har haft et krav, der var forfaldent til udbetaling. Skaden var desværre forældet den 1/1-99. Grundet min personlige situation på dette tidspunkt med en alvorlig syg mand og mit ringe kendskab til de mange regler, der er omkring forsikringer, vil jeg anmode om, at min sag tages op igen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden var stationær i 1997, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at et eventuelt krav er forældet ved udgangen af 1999 i henhold til forsikringsaftalelovens § 29's 2-årige forældelsesregel.

At klageren har befundet sig i en retsvildfarelse med hensyn til eksistensen af egen ulykkesforsikring kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson