648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.970:

xxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har bygningsforsikring i Danske forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt svampeskade.

Selskabet har i skrivelse af 7/11 2001 redegjort for sagen på følgende vis: "Klager har tilsendt Ankenævnet en længere redegørelse men har samtidig konkretiseret sin klage til 3 punkter, og vi vil i det følgende tillade os at henvise til disse punkter.
Ad 1 – ingeniørbistand. Klager har betalt 8.000 kr. for konsulentbistand. Vi har imidlertid noteret os, at denne bistand er ydet såvel i relation til ombygningen/ændring af tagkonstruktion som i relation til selve svampeskaden. Sædvanligvis er det ikke nødvendigt med ingeniørbistand i en skadesag som denne, hvilket er grunden til, at selskabet i første omgang har afvist at dække udgiften. Klager har overfor Ankenævnet gjort gældende, at selskabets taksator J.H.M. decideret skulle have henvist klager til at kontakte en ingeniør. Pågældende taksator er ikke længere ansat i selskabet, men vi har været i telefonisk kontakt med ham for at få hans kommentarer til sagen. Taksator bekræfter, at han har rådet klager til at kontakte en ingeniør, dog ikke med henblik på udbedring af svampeskaden men alene i relation til ændring af tagkonstruktionen. Da taksator tilsyneladende ikke har været helt klar i sin udmelding skal vi efter omstændighederne være indforstået med at dække klagers udgift til ingeniørbistand i forbindelse med svampeskadens udbedring. Dette beløb har vi skønsmæssigt anslået til 4.000 kr.

Ad 2 - merudgift ved at anvende lokal reparatør. I henhold til betingelserne opgøres erstatningen på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede - dvs. til hvad en reparation koster. Svampeskaden ville kunne have været udbedret for det af selskabet opgjorte og betalte beløb, og selskabet kan følgelig ikke tilbyde at betale yderligere.
Ad renter. Fakturaen fra P.B. har vi modtaget den 29. august 2001, og klagers krav på renter kan derfor først anerkendes fra den 12. september 2001, jf. FAL § 24. Uanset, at vi fortsat ikke har modtaget fakturaen fra S. Tagdækning, skal vi være indforstået med også at beregne renter af dette beløb fra den 12. september 2001. Renterne andrager 175 kr."

Det fremgår af sagen, at skaden er udbedret af en tømrermester i Gentofte, hvor ejendommen er beliggende, og at selskabets erstatning er baseret på et tilbud fra en tømrermester i Gilleleje. Tilbuddet fra tømrermesteren i Gilleleje er på 36.000 kr. Klageren har beregnet, at den benyttede tømrermester i Gentofte beregner sig omkostninger, der er 34,5% højere end tømrermesteren i Gilleleje, og har derfor beregnet, at selskabet skal betale 42.000 kr., idet det er lagt til grund, at halvdelen af omkostningerne vedrører materialer.

Klagerne gør i skrivelse af 23/11 2001 heroverfor gældende :
"Ad 1 – ingeniørbistand. ... Taksators anmodning til underskriveren var kort og helt klar således: *'De skal få fat i en ingeniør.'* Det er en efterrationalisering, når TopDanmark nu vil skelne mellem ingeniørbistand til udbedring af svampeskaden og til ændring af tagkonstruktionen. ... Taksator skrev i sin rapport (bilag a) om besigtigelsen 19. juni 2000, at: *'reparation ikke kan udføres uden at den **påkrævede** ændring af tagkonstruktionen bliver udført --- . Jeg forventer derfor en specificeret beskrivelse af renovering af tagkonstruktionen ---.*' Det fremgår klart af rapporten, at taksator **krævede** en ændring af tagkonstruktionen og en beskrivelse deraf, og det nødvendiggør medvirken af en ingeniør. Ordene er fremhævet af os. SKAFORs Vejledning 318 (bilag b) indeholder på side 18 i afsnit *'Øvrige erstatningsberettigede omkostninger'* følgende *'A. Merydelser ved reparation. Ved merydelser forstås de yderligere omkostninger, som er nødvendige for at udføre en reparation af det beskadigede,* ... Der kan ikke være tvivl om, at vor ud-

gift 8.000 kr. til en ingeniør, som taksator **krævede**, at vi skulle *'få fat i'*, omfattes af de i SKAFORs Vejledning 318 (bilag b) på side 18 i punkterne A og B specificerede *'Øvrige erstatningsberettigede omkostninger'*.

Ad 2 – merudgift ved at anvende lokal reparatør. SKAFORs Vejledning 318 (bilag b) bestemmer på side 13: *'Prisniveau. Ved erstatningsberegning **skal** der anvendes de priser, der er gældende på skadetidspunktet for **det geografiske område, hvor bygningen er placeret**'*. Ordene er fremhævet af os. Da vi ifølge Vejledning 318, side 13, er bygherre, er vi som følge af den citerede klare og ufravigelige bestemmelse naturligvis ikke forpligtet til at anvende en af TopDanmark udpeget håndværker, hvis kvalifikationer vi ikke kender, og som bor fjernt fra G., hvor bygningen er placeret, uanset om den pågældende håndværker tilbyder højere eller lavere pris end vor håndværker. Ordet **skal** har kun én betydning, og den kan TopDanmark ikke ændre.

Ad renter. I skrivelsen af 7. november 2001 til Ankenævnet, skrev TopDanmark, at de ikke har modtaget faktura dateret 18. marts 2001 fra S. Tagdækning på kr. 3.750,00. Den 16. maj 2001 modtog vi faktura dateret 18. marts 2001 fra S. Tagdækning på kr. 3.750,00. Vi bad straks Danske Bank om at betale den, og den 21. maj 2001 blev den debiteret underskriverens konto i Danske Bank. TopDanmark bad os i brev af 25. juni 2001 om at fremsende denne faktura, hvorefter vi sendte fakturaen til TopDanmark med vort brev af 7. juli 2001. I brev af 25. juli 2001 anerkendte TopDanmark modtagelsen af vort brev af 7. juli 2001."

Nævnet har fået forelagt fotos af ejendommen.

Nævnet udtaler:

Ad ingeniørbistand: Nævnet finder, at taksator dels ved sin mundtlige opfordring til forsikringstagerne, og dels ved den af ham udfærdigede taksatorrapport ikke har været tilstrækkelig præcis med hensyn til, i hvilken forbindelse klagerne skulle indhente ingeniørbistand. Nævnet finder således, at selskabet er nærmest til at bære risikoen for taksators mindre præcise udmelding, hvorfor selskabet er pligtig at betale klagerne 8.000 kr. for den ydede konsulentbistand.

Ad merudgift ved at anvende lokal reparatør: Nævnet bemærker indledningsvis, at dét i SKAFOR anførte omkring opgørelse af skader alene er vejledende, idet det hedder: " Vejledningen skal ses som et supplement til de begreber og udtryk, der er anvendt i forsikringsbetingelserne". Nævnet finder, at selskabet ved sin anvisning af håndværker, der ville kunne foretage udbedring for det af selskabet opgjorte og betalte beløb, har opfyldt sin erstatningsforpligtelse uanset det pågældende arbejde således ikke ville have været udført af en lokal håndværker. Ved afgørelsen har nævnet vurderet, at der ved anvendelse af en tømrermester fra Gilleleje ikke ses at være påført klageren nogen gene.

Ad renter: Selskabet har i skrivelse til nævnet anerkendt deres forpligtelse til at forrente faktura modtaget fra P.B. fra den 12. september 2001, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsaftalovens § 24. For så vidt angår faktura hidrørende fra S.Tagdækning finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet har haft denne i hænde den 8. juli 2001 og er således forpligtet til i medfør af forsikringsaftalelovens § 24, at forrente det fakturerede beløb fra den 22. juli 2001.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at ingeniørudgifterne er dækningsberettiget, tillige med renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet skal endvidere anerkende, at klagerne har krav på renter af det af S.Tagdækning fakturerede beløb fra den 22. juli 2001 og ligeledes i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen