648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.974:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har i skrivelse af 5/11 2001 anført følgende over for nævnet: "Den 20. august 2001 modtog vi en telefonisk anmeldelse fra vores forsikringstager om rørskade på vandrør i bryggersgulv. Vores forsikringstager havde samme dag VVS-folk til at sætte ny VV-beholder op og flytte vandtilførsel og afløb til vaskemaskine, og de havde i forbindelse med dette arbejde konstateret rørskade. Vi rekvirerede samme dag vores konsulent K.H.B. til at besigtige skaden. Vores taksator besigtigede den 22. august 2001, og da var rør udskiftet. Gulvet var stadig ophugget, og vores taksator kunne konstatere, at de ikke udskiftede rør så utrolig flotte ud. Opfyldet under gulvet var ikke vådt. Da der ikke var synlige tegn efter utætheder, bad vores taksator om at få de udskiftede rør til trykprøvning samt en rapport fra VVS-firmaet om håndværkernes observationer. Vores taksator modtog udtalelse fra VVS-firmaet med billeder, og de udskiftede rør blev afleveret på hans bopæl. Af VVS-firmaets rapport fremgår, at man havde konstateret, at vandmåleren løb uden forbrug af vand, og at gulv ved indføring af vand i huset var fug-

tig. Der var ligeledes et tæringshul, men det var i afløbssystemet i støbejernsvandlås i gulvet. Man trykprøvede anlægget og konstaterede, at det ikke kunne holde tryk. Ved udskiftning af rør observerede man en utæthed ved hovedstophanen og ved T-stykke i modsatte ende af gulvet. Efter udskiftning trykprøvede man igen, og da var vandinstallationen tæt. Vores taksator kunne ved besigtigelse af de afleverede rør ikke konstatere tegn på tæringer eller brud. VVS-firmaet oplyste på forespørgsel, at man havde savet røret over direkte i brudstedet, og henviste til fotos, hvor pilmarkeringer angiver, hvor bruddet skulle have været. Vores taksator konsulterede en anden VVS-mand, som hellere ikke kunne konstatere fejl ved rørene. Rørene er ikke blevet trykprøvet, idet det ikke ville give noget andet resultat, når der ikke kunne konstateres tegn på unormaliteter ved rørene. Vores taksator afsluttede derefter sagen med en kontanterstatning på 11.000 kr. Vores taksator tilbød først 10.000 kr., men erstatningen blev forhøjet med 1.000 kr., således at udbetalingen blev på 10.100 kr. efter fradrag af forsikringens selvrisiko på 900 kr. **Vores kommentarer** Det er vores forsikringstager, som skal sandsynliggøre, at der har været en dækningsberettiget rørskade. Udskiftning var foretaget, da vores taksator besigtigede to dage efter anmeldelsen, og han havde således ikke mulighed for at konstatere på stedet, hvor brud på rørsystemet befandt sig. Vores taksator kunne endvidere ikke konstatere tegn efter rørskade, idet opfyldet under gulvet ikke var vådt. Mht. VVS-firmaets bemærkning om, at gulv ved indføring af vand var fugtig, kan vi oplyse, at vandtilførslen ind i huset ligger en meter under gulvet, og at heller ikke her var der spor af fugt tilbage blot to dage senere. Hverken vores taksator eller en anden VVS-mand, som han konsulterede, kunne konstatere tæringer eller brud på de rør, som blev udskiftet. Vores udgangspunkt er således, at vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der har været brud på rørene. Vi valgte imidlertid at lægge VVS-firmaets oplysninger om vandmåleren til grund. Ifølge VVS-firmaet løb vandmåleren efter aflukning af samtlige installationer, hvilket er tegn på brud. Denne oplysning dokumenterer imidlertid ikke, hvor brud befandt sig eller antallet af brud og dermed, om udskiftningens omfang har været berettiget. Dette er baggrunden for, at vi kun har kunnet tilbyde at erstatte en del af udgifterne til ophugning af gulv, udskiftning af rør og støbning af nyt gulv. De samlede udgifter beløber sig til 22.862,81 kr., fordelt på 14.446,25 kr. for VVS arbejder og 8.416,56 kr. for murerarbejde. Heraf har vi erstattet 11.000 kr. Mht. til murerarbejdet bemærker vi, at vores forsikringstager under alle omstændigheder skulle af-

holde en del af denne udgift, da noget af gulvet i forvejen var hugget op for at etablere nyt afløb til vaskemaskine."

Klageren kræver yderligere 11.862,76 kr., hvilket er differencen mellem det af selskabet udbetalte og de samlede udgifter. Klageren henviser i øvrigt til, at de selv har betalt 11.260,63 kr. for det arbejde, de selv havde bestilt hos VVS-firmaet.

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnets flertal udtaler:
Der findes ikke grundlag for at betvivle, at røret har været utæt. Selskabet skal derfor betale VVS-regningen fuldt ud på 14.446,25 kr. Derimod finder nævnets flertal, at klageren i forvejen ville have haft udgift til retablering af gulvet, og selskabet kan derfor ikke pålægges at betale murerregningen. Selskabet skal herefter udbetale 14.446,25 kr. - 10.100,00 kr. - 900,00 kr. = 3.446,25 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Østifterne Forsikring A/S, skal udbetale yderligere 3.446,25 kr. til klageren med tillæg af renter i følge forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen