648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.988:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring hos Alm. Brand af 1792, klager over selskabets behandling af en anmeldt hærværkskade.

Tvisten vedrører erstatning af en baglygte til klagerens bil.

Selskabet har tilbudt kontanterstatning for den unikke baglygte, som ikke kan købes tilsvarende.

Klageren har ved klageskrivelse af 16/10 2001 til nævnet anført: "Det kan meddeles Dem at jeg vil påberåbe mig at min klage vedlagt som bilag nummer 2 tages til efterretning, idet jeg i henhold til Dansk Privat Ret under kapitel 14 punkt 3.1 hedder citat: Selskabets forpligtelse består ved skadesforsikring i at være økonomisk ansvarlig for skadens genoprettelse, såfremt den risiko, der er forsikret imod realiseres. Citat slut. Heraf fremgår det at man ikke blot kan udbetale et baglysglas, ifølge en prisliste, da dette jo ikke kan købes. Det vil sige at markedskræfter som udbud og efterspørgsel træder i kraft. Min mening er at selskabets ansvar først er tilendebragt når skaden er genoprettet. Forsikringsselskabet har udtalt at de jo ikke kan gøre for, at baglysglasset ikke kan

skaffes, men det er jo forsikringsselskabet der mod betaling har overtaget ansvaret for at sikre skadens genoprettelse."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse 14/12 2001 til nævnet gjort gældende: "Klagen drejer sig om erstatningsopgørelsen efter en hærværksskade på det forsikrede køretøj. Skaden er anmeldt ved skadeanmeldelse med tegning vedlagt som bilag B. Som det fremgår af anmeldelsen, har det forsikrede køretøj været udsat for omfattende hærværk, herunder på baglygterne. Skaden er opgjort på den som bilag C vedlagte taksatorrapport til i alt kr. 28.130,48 incl. moms. Det har imidlertid vist sig, at der ikke kunne findes en lygte svarende til højre baglygte, således at en reparation ikke kunne omfatte denne lygte. Der er derfor opgjort erstatning for en reparation af de beskadigede dele af køretøjet med undtagelse af højre baglygte, i alt kr. 25.540,- incl. moms til værkstedet, som det fremgår af den som bilag D vedlagte faktura. Som bilag E vedlægges tillæg til taksatorapporten, hvoraf forskellen på kr. 2.590,38 fremgår. Forskellen svarer til den af reparatøren oplyste pris for en højre baglygte."

Den omhandlede bil er af mærket Pontiac Bonneville SSE, årgang 1991.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**7. Hvorledes beregnes erstatningen.** Alm. Brand kan enten lade køretøjet reparere, erstatte den skete skade med et kontant beløb eller foretage genanskaffelse af tilsvarende udstyr."

Nævnet udtaler:
Selskabet har ifølge forsikringsbetingelserne ret til at erstatte den skete skade med et kontant beløb.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

3. 56.988

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen