656/02

Den 14. oktober 2002 blev i sag nr. 56.990:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring vedrørende kritisk sygdom i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kritisk sygdom (hjerneblødning).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte lidelse med henvisning til, at diagnosen har sammenhæng med en tilstand, som klageren har modtaget behandlingen for, inden indtræden i forsikringen.

Af journaludskrift af 16/7 2001 fra RASK fremgår: "Aktuelle Kendt med hypertension gennem flere år. Har dog de sidste par år ikke indtaget den antidypertensive behandling. Blev i marts måned svimmel. Kontaktede e.l., der målte højt BT og opstartede behandling igen. Bliver den 13.07.01 under indkøb med ægtefælle pludselig utilpas med svimmelhed og ordmobiliseringsbesvær. Bliver af ægtefælle kørt på skadestuen ... Undervejs opstår generaliserede krampeanfald. Falck tilkandes og transporterer pt. det sidste stykke vej til skadestuen. Der foretages akut CT-skanning, som viser lille blødning i ve. hemisfære samt flere ældre infarkter. BT blev på dette tidspunkt målt til 250/130."

Selskabet har over for nævnet anført, at dets lægekonsulent har vurderet, at der er en direkte sammenhæng mellem det forhøjede blodtryk, som klageren tidligere er behandlet for, og den anmeldte diagnose.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 10/11 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det fremgår, at jeg jfr. Journaludskrifter fra Roskilde Amts Sygehus ... (som jeg ikke selv kender indholdet af) var kendt med hypertension gennem flere år og modtog behandling for denne tilstand. Nu er spørgsmålet, hvor langt tilbage i tiden der henvises til? Jeg kan oplyse, at jeg ikke har været i behandling for forhøjet blodtryk i mange år, idet jeg ikke har været bekendt med, at jeg skulle have haft forhøjet blodtryk indenfor de sidste par år. Såfremt dette var tilfældet ville jeg jo nok have søgt lægebehandling. Det er vel indlysende for enhver - at det er ikke ønsketænkning af få en hjerneblødning. Jeg har været bosat i Grønland siden april 1999 og kom tilbage til Danmark medio februar 2001 og begyndte at arbejde medio marts 2001. Jeg har på intet tidspunkt i Grønland søgt lægebehandling i anledning af forhøjet blodtryk. Jeg blev ansat i S. den 14. marts 2001 og dermed kom med i PFAs forsikringsordningen tegnet gennem min arbejdsplads S. ... A/S. Efter ca. 1 mdr.s arbejde i S., omkring medio april 2001 søgte jeg lægebehandling, idet jeg inden for få dage var blevet dårlig /svimmel og får nu konstateret forhøjet blodtryk. Jeg vil således totalt afvise, at PFAs påstand om, at jeg forinden min indtræden i forsikringsordningen havde fået diagnosticeret en dækningsberettiget kritisk sygdom inden indtræden i forsikringen, således PFA i medfør af § 9 kan afvise mit berettigede erstatningskrav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 6. Dækningsberettigede diagnoser ...** Stk. 3. *Hjerneblødning (apopleksi* Definition: Cerebrovaskulær begivenhed med neurologiske symptomer af mere end 24 timers varighed og med blivende udfaldssymptomer (lammelser, taleforstyrrelser, intellektuel reduktion). Dette omfatter: a. Hjerneinfarkt på grund af ophævet blodforsyning til områder af hjernen b. Intrakraniel og/eller subaraknoidal blødning c. Emboli af ekstrakraniel oprindelse med ophævet blodforsyning til områder af hjernen. ... **§ 9. Indskrænkninger i forsikringen** De første to år af forsikringstiden ydes der ikke erstatning ved diagnoser, der direkte eller indirekte har sammenhæng med en tilstand, som forsikrede har modtaget behandling for inden indtræden i forsikringen."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren forinden indtræden i forsikringen har været i behandling for forhøjet blodtryk.

Nævnet finder det godtgjort af selskabet, at denne lidelse har sammenhæng med den hjerneblødning, klageren var udsat for i juli 2002, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afvisningspåstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard