649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 56.991:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt færdselsskade.

Det fremgår af politirapporten at føreren af klagerens bil var klagerens kun 17 årige søn, der ikke havde erhvervet kørekort. Der fremgår tillige af politirapporten, at klagerens søn havde taget bilnøglerne uden klagerens viden, hvorfor klageren er berettiget til udbetaling af erstatning.

Klageren er utilfreds med at selskabet ikke har udbetalt erstatning for ekstraudstyr i form af soltag, startspærre, centrallås, alarm, nye sæder, elruder mv., der er anskaffet for mere end 20.000 kr.

Taksatorringen har ved skrivelse af 14/9 2001 anført: "Hermed vores redegørelse for værdisætning af Mazda 626. Mazda 626 LX 1,8 Sedan - årg. 1994 - km. 228.000- synet 18/8 2000 - Monteret med el. rudehejs. Bilen har en gammel skade på h bagdør og bagskærm for ca. kr. 5.500 - små buler og ridser over alt - 4 nedslidte dæk, og bærer præg af de mange kilometer. Ved en grundig markedsanalyse har vi konstateret at der

er stor spredning på priserne, da der er priser fra kr. 55.000 til 79.000, afhængig af kilometer og stand. Ved samtaler med Mazda Forhandlere har vi fået oplyst priser fra kr. 55.000 til 69.000. Det er min klare opfattelse at 61.000 kr. som er tilbudt forsikringstager er fuld dækkende for tilsvarende bil, da der skal påregnes en reparation på ca. kr. 10.000 for at opnå en toppris."

Selskabet har ved skrivelse af 28/11 2001 til nævnet gjort rede for afgørelsen: "Forsikringsselskabet meddelte ved skrivelse af 24. juli d.å klager om dækning af kaskoskaden med regreskrav overfor føreren af bilen. Dette blev tiltrådt af klagers advokat ved skrivelse af 26. juli d.å. ... Herefter fulgte vurdering af bilen med henblik på ansættelse af erstatning for kaskoskaden med taksators besigtigelse af 9. august d.å. ... I den forbindelse opstod drøftelse af ansættelse af erstatning for ekstraudstyr, hvilket blev gennemgået ved taksators redegørelse af 14. september d.å. ... Forsikringsselskabet tilbød ved skrivelse af 18. oktober kontanterstatning for kaskoskaden med kr. 61.000,00, hvilket blev udbetalt ved skrivelse af 26. oktober d.å, herunder med kr. 56.668,21 til panthaver i henhold til indhentede oplysninger om restgæld. ... Med baggrund i indbragte klagesag har undertegnede indhentede supplerende oplysninger fra taksator, hvis svar af 20. november d.å vedlægges. Heraf fremgår at det i ovennævnte kontantsum på kr. 61.000,00 indgået, at der var tale om diverse ekstraudstyr. Dette fremgår også af ovennævnte redegørelse af 14. september d.å. Ansættelse af kaskoskade på kr. 61.000,00 med henvisning til vedlagte dokumentation om markedspris fastholdes og der henvises dels til forsikringsbetingelserne om skadeopgørelse i §3 punkt 1 'Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller er køretøjet ved tyveri eller røveri ikke fundet inden 4 uger efter indgivelse af anmeldelse til selskabet og politiet, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling ... ' Der henvises også til forsikringsbetingelserne om dækningsomfang i §1 om 'For radio, båndspillere, cd-afspillere og højttalere samt tilbehør dertil kan den samlede erstatning højst udgøre kr. 6.000,00 pr. forsikringsbegivenhed.' Det samme gælder for ekstraudstyr, der ikke er standardudstyr, jævnfør næste afsnit under §1. Klager ses ej heller at have forelagt dokumentation for anden værdiansættelse."

Klagerens advokat fremsatte efterfølgende et yderligere klagepunkt ved skrivelse af 15/1 2001 til nævnet: "Det yderligere klagepunkt vedrører Nordeuropa forsikrings beta-

ling af restgæld til Finansieringsselskabet C. Finans I ApS. Undertegnede meddelte den 11. oktober 2001 forsikringsselskabet, at restgældens opgørelse endnu ikke var fastlagt. ... . Som det fremgår af skrivelsen [til finansieringsselskabet], gøres der indsigelser mod opkrævning. Den 26. oktober 2001 meddeler forsikringsselskabet, at man agter at afregne restgæld til finansieringsselskabet. ... Den 30. oktober 2001 meddeler jeg forsikringsselskabet, at restgælden til C. Finans I ApS endnu ikke er fastlagt, hvorfor de vil hæfte for eventuel ukorrekt udbetaling til finansieringsselskabet. ... Den 7. november 2001 meddeler C. Finans I ApS, at lånet er fuldt indfriet med kr. 56.668,21. ... Den 16. november 2001 meddeler undertegnede forsikringsselskabet, at de nu hæfter for kr. 1.810,00, som er for meget udbetalt til finansieringsselskabet. ..."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 4/2 2002 til nævnet anført: "Jeg må i det hele henholde mig til, at spørgsmålet om rigtigheden af opgørelsen af krav mellem C. Finans og klager i det hele vedrører et inter-partes forhold på grundlag af indgået finansieringsaftale. Efter modtagelsen af klagers skrivelse af 11. oktober 2001 hørte selskabet intet og kontaktede derfor telefonisk C. Finans den 26. oktober 2001 med henblik på oplysning om opgørelse af firmaets krav som panthaver med henblik på afregning af panthaver. Ved denne lejlighed blev restkravet oplyst til at være kr. 56.668,21, der blev afregnet i overensstemmelse hermed og klager blev orienteret ved skrivelse samme dag den 26. oktober 2001. Selskabet har således i det hele støttede sig til finansieringsselskabets oplysninger om restgældens størrelse og på behørig vis foretaget afregning i overensstemmelse hermed. En afklaring af hvorvidt C. Finans ApS har opkrævet gebyr eller andet i modstrid med indgået finansieringsaftale med klager må i det hele ske mellem de to parter og bør ikke gøres til genstand for nærværende klagesag, der drejer sig om opgørelse af autoskade i henhold til gældende forsikringsbetingelser som anført i min tidligere skrivelse af 28. november 2001. Klager opfordres derfor til at inddrive eventuel uberettiget beløb direkte af C. Finans ApS udfra de kontraktsretlige bestemmelser, som måtte gælde mellem klager og finansieringsselskabet."

Klagerens advokat fastholder, at det supplerende klagepunkt skal behandles af nævnet og har ved skrivelse af 13/2 2002 til nævnet anført: "Begrundelsen for min fastholdelse er, at modparten af undertegnede blev varslet om den forkerte opgørelse af restgælden. Det er i øvrigt forkert, at modparten ikke har hørt noget i sagen. Jeg vedlægger i den

forbindelse kopi af min skrivelse af den 26. oktober 2001, hvor det fremgår, at det netop er klager, der intet har hørt fra modparten siden den 26. juli 2001. Jeg vil med henblik på opgørelse af restgælden til indfrielse af lån kraftigt opfordre modparten til at fremlægge den dokumentation, som de måtte have modtaget fra C. Finans vedrørende indfrielse, idet jeg må gå ud fra, at man ikke efter en telefonisk henvendelse alene har udbetalt et så stort beløb."

Selskabet har ved skrivelse af 25/2 2002 til nævnet anført: "Jeg må som anført i tidligere skrivelse af 4. februar d.å. fortsat henholde mig til, at spørgsmålet om rigtigheden af opgørelsen af krav mellem C. Finans og klager i det hele vedrører et inter-partes forhold på grundlag af indgået finansieringsaftale mellem klager og det pågældende finansieringsselskab. Med baggrund heri har ALKA forsikring heller ikke haft anledning til at betvivle rigtigheden af det krav, som C. Finans telefonisk opgav som restkrav den 26. oktober 2001. Dette er også i fuld overensstemmelse med sædvanlig praksis. Det er absolut korrekt at ALKA forsikring ingen tilbagemelding havde modtaget fra klagers advokat omkring den korrekte opgørelse af kravet i tidsrummet indtil 26. oktober 2001, idet den pågældende vedlagte skrivelse dateret 26. oktober 2001 først blev modtaget i ALKA forsikring efter den dato og altså efter at man havde udbetalt restkravet i henhold C. Finans. Som anført i tidligere skrivelse opfordres klagers advokat til at indbringe spørgsmålet om ukorrekt opgørelse af kravet overfor C. Finans, idet jeg har bemærket at der indtil nu ingen korrespondance er ført med dette selskab fra klagers side."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 1 Dækningsomfang. ...** For radio, båndspillere, cd-afspillere og højttalere samt tilbehør dertil kan den samlede erstatning højst udgøre kr. 6.000,- pr. forsikringsbegivenhed. ... **§ 2 Undtagen risiko.** Kaskoforsikringen dækker ikke: ... 5. Skade, der er indtrådt, medens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet førerbevis. ... Såfremt skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren eller en fast bruger, er forsikringstageren dækket af forsikringen, med mindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som foran beskrevet, eller hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed. Har selskabet måtte betale en skade i tilfælde, hvor sikrede ikke har krav på dækning, har selskabet regresret for de afholdte udgifter. **§ 3 Skadeopgørelse** Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet repare-

re. 1. Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller er køretøjet ved tyveri eller røveri ikke fundet inden 4 uger efter indgivelse af anmeldelse til selskabet og politiet, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder udtalelse fra taksator, og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse som findes i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet finder heller ikke anledning til at kritisere, at der er foretaget udbetaling til panthaver som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen