648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.995:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygnings- og familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt nedbørskade.

I forbindelse med voldsomt skybrud den 8/8 2001 anmeldte klageren til selskabet, at der var trængt nedbør ind i kælderrummet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er opstået som følge af opfugtning af jorden uden for kælderen på grund af en tilstoppet tagnedløbsbrønd.

Selskabet har ved skrivelse af 9/11 2001 til nævnet anført: "Skaden er sket d. 8.8.2001 er anmeldt til vor døgnservice, som varetages af ISS. Der foreligger således ikke nogen egentlig skadeanmeldelse, men ved sit besøg d. 10.8.2001 kunne vor taksator konstatere, at der havde været vand i et kælderrum, og vort medlem oplyste, at der havde været voldsomt skybrud d. 8.8., hvorved nedbør var trængt ind i kælderrummet. Videre oplyser vor taksator, at der ud for det pågældende kælderrum er placeret en tagnedløbsbrønd, som var tilstoppet med ca. 34 cm. slam. Det er hans vurdering, at vandet fra

taget derfor ikke har kunnet få normalt afløb, således at der er sket en opstuvning med vandpåvirkning af kælderens ydervæg. Dette har medført, at nedbør er trængt ind gennem denne væg. Vi har behandlet bygningsskaden ud fra dækningsskemaets pkt. 5. Det fremgår heraf, at forsikringen dækker skader som følge af voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, d.v.s. vand der fra terræn tag eller altan trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne. Det bemærkes i den forbindelse, at vi ikke betvivler vort medlems oplysning om, at der den pågældende dag var voldsomt skybrud i området. Imidlertid finder vi ikke, at bygningsskaden kan karakteriseres som en skade forvoldt ved voldsomt skybrud, idet vi må lægge til grund, at skaden er opstået som følge af opfugtning af jorden uden for kælderen, hvorved vandpresset på ydermuren har medført indsivning gennem denne. Opfugtningen er sket som følge af den tilstoppede tagnedløbsbrønd. Vi finder ikke, at en skade sket under disse omstændigheder er omfattet af dækningstilsagnet for skybrudsskade, idet der ikke er sket en oversvømmelse (nedbøren er trængt ind under terræn), ligesom vandindtrængen ikke er sket gennem naturlige åbninger i bygningen. Det er vores opfattelse, at skaden må henføres til undtagelsesbestemmelsen vedrørende nedbør, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Vi er opmærksomme på, at Nævnet i en række kendelser har udtalt, at denne bestemmelse i relation til skybrudsskader må fortolkes indskrænkende for at give skybrudsdækningen et reelt indhold. Det er imidlertid vor opfattelse, at disse afgørelser ikke kan anvendes i denne sag, henset til, at nedbøren er træng ind i kælderen under terræn. I den foreliggende sag må vi formode, at der er i kælderydervæggen forefindes en utæthed som tillader vand at trænge ind fra det omgivende jordlag når vandpresset bliver tilstrækkelig højt. Vi henviser i øvrigt til, at skader som skyldes mangelfuld vedligeholdelse er undtaget. Da tagnedløbsbrønden ikke var renset, er skaden også af denne grund undtaget fra dækning. Løsøreskaden reguleres af familieforsikringens dækningsskema (stormskade). Dækningstilsagnet er her beskrevet som 'oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb'. Vi gør gældende, at der ikke er tale om oversvømmelse i det aktuelle tilfælde, idet nedbøren er trængt ind under terræn. Skaden er derfor omfattet af undtagelsen vedrørende nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger. På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at skaden ikke er dækningsberettiget. Vi bemærker, at i forbindelse med anmeldelsen til ISS, blev der

sat nogle aktiviteter i gang, ligesom det beskadigede indbo blev kørt til opbevaring og tørring hos ISS. Uanset skadens manglende dækningsberettigelse vil udgifterne i forbindelse med disse aktiviteter i overensstemmelse med vor normale praksis blive afholdt af os. Vi har tilbudt vort medlem at levere indbogenstandene tilbage eller alternativt, at han forinden besigtiger dem hos ISS, således at visse effekter eventuelt kan kasseres på forhånd. Vi vil gerne opfordre vort medlem til at træffe aftale med vor taksator herom."

Selskabets cheftaksator har ved skrivelse af 28/12 2001 udtalt følgende: "Ved at stikke et kosteskaft ned i bunden af tagnedløbsbrønden er det muligt at måle hvor megen slam der er i sandfanget. At der er tale om slam kan både ses og lugtes når man trækker kosteskaftet tilbage. At slammet står over afløbet kan ses af at det ikke er muligt at se afløbet når man besigtiger brønden oppe fra."

Nævnet er blevet forelagt den af selskabets cheftaksator udarbejdet skitse over tagnedløbsbrønden.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Stormskade.** … **Forsikringen dækker ikke:** … Skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen. … **5. Storm - voldsomt sky- og tøbrud - snetryk** Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørskade. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund. … **UNDTAGET** … Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag det af selskabet sandsynliggjort, at skaden er omfattet af den af selskabet påberåbte undtagelsesbestemmelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen