Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 56.996:

xxxx xx xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en afbestilt rejse.

Selskabet har i skrivelse af 12/11 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Klageren tegnede den 31. august 2000 en afbestillingsforsikring i forbindelse med bestilling af en rejse til USA. Den 26. september 2000 fremsendte klageren en skadeanmeldelse med tilhørende lægeerklæring til Europæiske, idet rejsen var blevet afbestilt (bilag 1 og 2). Efter at sagen havde været forelagt selskabets lægekonsulent for vurdering, fremsendte Europæiske et brev, hvori dækning i henhold til den tegnede afbestillingsforsikring blev afvist (bilag 3). I henhold til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. c. dækker forsikringen *ikke*, såfremt sygdommen, er var årsag til afbestillingen, var tilstede ved tegningen af forsikringen, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen. Efterfølgende modtog Europæiske en ny lægeerklæring fra Lungemedicinsk Afdeling på Århus Kommunehospital (bilag 4), hvorefter Europæiske indhentede yderligere lægelige oplysninger fra Lungemedicinsk Afdeling (bilag 5). Efter en fornyet forelæggelse for selskabets lægekonsulent afviste Europæiske på ny kravet (bilag 6), idet vi fortsat fandt, at der var tale om, at der var et forventeligt behandlingsbehov for den lidelse, der var årsag til afbestillingen. Denne stillingtagen blev uddybet i vort brev til kla-

geren af den 19. januar 2001 (bilag 7). Efter at have modtaget klagerens henvendelse til Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. I den anledning skal vi henlede opmærksomheden på journalkontinuationen af den 22. september 2000 fra Lungemedicinsk Afdeling, hvoraf det fremgår, at denne afdeling allerede da frarådede udrejse, idet der var stor risiko for opblussen af klagerens kroniske lidelse - heriblandt i form af lungebetændelse, der er en kendt komplikation til den kroniske lidelse. Vi finder således fortsat, at lidelsen, der var årsag til afbestillingen, var tilstede ved tegningen af afbestillingsforsikringen samt at et behandlingsbehov for lidelsen med rimelighed kunne forventes inden afrejsen."

Klagerne er uenige i selskabets afgørelse, idet de gør gældende, at den sygdomsramte ægtefælle uden vanskeligheder ville have været i stand til at foretage rejsen, såfremt der ikke var opstået lungebetændelse.

I lægekontinuationen fra Århus Kommunehospital hedder det: "22.09.00 - AMBULANT Patienten henvender sig idet han har bestilt en tur til USA for at besøge sit barnebarn. Denne bor i 2000 meters højde i Californien. Patientens hustru er lidt utryg ved at de rejser, grundet patientens ret dårlige lungefunktion. Tilstanden er p.t. stabil, og der er aktuelt ikke tegn på akut opblussen i patientens sygdom. Forklarer patienten at der selvfølgelig er en vis risiko ved at rejse ud og opholde sig i disse højder, hvis han skulle være så uheldig at få en lungebetændelse, vil han jo i forhold til en rask person være stillet dårligere. Familien beslutter sig derfor for at aflyse rejsen. Der medgives lægeerklæring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**3. Forsikringens undtagelser** … c) sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved tegningen af forsikringen og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen, …"

Nævnet udtaler:

Selskabet har som begrundelse for ikke at dække klagernes krav gjort gældende, at sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen og behandlingsbehov med rimelighed kunne forventes inden afrejsen. Nævnet er enigt med selskabet i, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen, men ikke at et behandlingsbehov kunne forventes inden afrejsen, jf. notatet af 22/9 2000 i lægekontinuationen, hvori det anføres, at patientens tilstand er stabil og uden tegn på opblussen.

Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til, at et efterbehandlingsbehov kunne forventes inden afrejsen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at klagerne er berettiget til at få erstattet udgifterne til rejsen med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen