648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.004:

xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "D. 14. maj 2001 anmelder klager at hans køretøj er stjålet d. 16. marts 2001 fra et parkeringsareal ved klagers bopæl. Det anføres videre i den supplerende erklæring, at køretøjet er forsynet med startspærre og at der findes to nøgler til køretøjet. Vejle politi har modtaget anmeldelse om tyveriet d. 16. marts 2001 og gerningstidspunktet er oplyst til mellem 21. februar 2001 kl 22.00 og 16. marts 2001 kl. 09.00. Det blev endvidere oplyst til politiet, at køretøjet ikke indeholdt noget af værdi. Ved en nærmere undersøgelse af de indsendte nøgler kan det fastlægges, at nøglerne nr. 1 og nr. 2 har forskellig kodning og derfor er til to forskellige låse. Der kan ikke være tale om nøgler til samme bil. Nøgle nr. 1 med tilhørende grå fjernbetjening har næsten ingen ridser og er ubrugt. Fræsningen er med tydelige fræsespor, der indikerer, at nøglen ikke har været brugt i en lås. Diverse ridser, gnubbe- og slagmærker på nøglen vurderes, at stamme fra omkringliggende nøgler i et nøglebundt. Nøgle nr. 2 med sort fjernbetjening har tydelige slibespor på begge sider af nøglen, der indikere, at nøglen har været i lås flere gange. Nøglens fræs-

ning er tydelig slidt blank i forhold til nøgle nr. 1. Der henvises til den vedlagte fotoserie. På baggrund af ovennævnte forhold kontaktede vores konsulent klager på dennes bopæl og fik af klager oplyst, at han parkerede køretøjet på parkeringspladsen ud for nr. 67, hvorefter han alene rejste til Indien. Hustruen og datteren var ikke med. En beboer i området bekræftede at have set køretøjet før i tiden på en lille parkeringsplads for enden af ejendommen, men aldrig på den store parkeringsplads som er anvist af klager, Foreholdt denne oplysning fastholdt klager placeringen på den anviste parkeringsplads, men var nu usikker på parkeringsbåsen. Omkring køretøjets nøgler fastholdt klager, at nøglerne som er indsendt er identiske med de nøgler, der blev udleveret ved handlen. Han oplyste endvidere at nøgle nr. 1 med den grå fjernbetjening, var den nøgle han brugte, og at der ikke fandtes andre nøgler i køretøjet. Klager blev foreholdt vores observationer, at nøgle nr. 1 aldrig har været brugt i en ratlås. Der henvises til vedlagte undersøgelsesrapport fra IST. Det er endvidere undersøgt, at alle låseforretninger kan skære en nøgle til en Chrysler, men de kan ikke lave en nøgle med rette transkoder. Den rette nøgle kan kun skaffes via Chrysler importøren. Ved henvendelse til forhandleren Mercedes Benz, P. Christensen Kolding A/S oplyste salgskonsulent F.J., at klager fik udleveret 2 nøgler med ens kodning sammen med bilen og en sort og grå fjernbetjening. … På baggrund af ovennævnte forhold; anmeldelse til selskabet 2 måneder efter det i anmeldelsen angivne tyveritidspunkt, modstridende oplysninger og observationer om nøglerne, køretøjets placering, må vi fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager."

Advokaten gør i skrivelse af 4/10 2001 til nævnet heroverfor gældende: "At den ene nøgle er mere brugt end den anden nøgle, er intet bevis for at min klient selv har ladet bilen forsvinde. Det er korrekt at min klient kun har brugt den ene nøgle, den der passede, idet den anden umiddelbart efter købet blev lagt på hylden, som reservenøgle og derfor ikke har været brugt. Det var også derfor min klient ikke opdagede, at den muligt ikke passede, hvis det i øvrigt er de af min klient udleveret nøgler der er undersøgt. Min klient har købt bilen, men havde på daværende tidspunkt en anden bil samtidig, og umiddelbart efter købet rejste han til Indien, hvorfor han ikke selv har kørt mere end højst tusind kilometer i den, hvilket også forklarer, hvorfor den ene nøgle ses at være ganske ny. Der kan være mange mulige gætterier, bl.a. at autoforhandleren har udleve-

ret en forkert nøgle og en rigtig nøgle. Det kan være autoforhandleren har fået fremstillet en ny, fordi den anden var defekt."

Nævnet har fået forevist fotos af de omhandlede nøgler.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende årsagen til den omtvistede skade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen