650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.013:

xxxx xxxxx xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xx
7730 xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter nu afdøde forsikringstager, som havde ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, ved hvilket forsikringstageren afgik ved døden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringstageren forårsagede forsikringsbegivenheden ved selvforskyldt beruselse.

Af sagens akter fremgår, at forsikringstageren den 5/7 kl. 14.06 i sin personbil kørte imod et lastvognstog. Af politirapporten fremgår bl.a. idet bemærkes, at part 2 er føreren af lastvognstoget: "Part 2 blev ligeledes truffet på stedet. Han skønnedes ej påvirket af spiritus og egnet til at føre motorkøretøj på fuldt betryggende måde. Han blev alcotestet med negativt resultat. Han oplyste kort, at han var kommet kørende i sit lastvognstog ad Hanstholmvej i sydlig retning. Pludselig var en hvid personbil, der kørte i modsat retning, trukket over i hans kørebanehalvdel og frontalt ind i hans lastvognstog. Han mistede herved herredømmet over vognen, og kørte ud i den vestlige grøft, hvor det væltede om på taget. ... Uheldsstedet er beliggende på Hanstholmvej mellem 14,9 og 15 km stenen. Strækningen er lige og belagt med asfalt. Man kan se flere kilometer i begge

retninger. Vejen forløber nord/syd. Solen stod højt på himlen, og kunne derfor ikke virke blændende på trafikanterne."

I erklæring fra retskemisk afdeling fremgår, at en blodprøve udtaget den 5/7 2001 kl. 17.10 af nu afdøde viste en mindsteværdi på 1,22.

Selskabet afviste i skrivelse af 21/8 2001 at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Af politirapporten fremgår det, at uheldet sker på en lige asfaltbelagt vejstrækning, med udsyn på flere kilometer i begge retninger. Solen stod højt på himlen, og kunne derfor ikke virke blændende på afdøde. Pludselig kører afdøde over i vejbanen for modsat kørende trafik, og rammer en lastbil. Det fremgår desuden af politirapporten, at afdøde havde en promille (mindsteværdi) på 1,22, hvor blodprøven er udtaget 2 timer efter døden indtraf. Derfor har afdøde haft en promille på cirka 1,42, da han kørte over i den anden vejbane. (1,22 promille tillagt 0,10 promille pr. time, imellem døden indtraf og blodprøven blev udtaget). Denne forsikring dækker ikke skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning. Derfor skal vi beklage, at vi ikke kan hjælpe i denne sag."

I skrivelse af 23/8 2001 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.: "Der foreligger efter min opfattelse ikke groft uagtsomt forhold og det påberåbte vedr. selvforskyldt beruselse fritager efter min opfattelse ikke Codan for erstatningspligten. Jeg anmoder venligst Codan fremsende den aktuelle gældende police for ulykkesforsikringen. Vedrørende selve uheldet er vejstrækningen lige og asfaltbelagt. Selv om solen står højt på himlen, kan blænding ikke afvises, eksempelvis fra frontruden på den modkørende. Jeg er ikke enig i at afdøde kører over i vejbanen for modsat kørende trafik. Han overskrider midterlinien med ca. 1 meter iflg. det optagne rids. Afdødes bil er markeret som kørende parallelt med vejen. Afdødes bil er ikke nærmere undersøgt af statens bilinspektion, der under pkt. 9, beskadigelser, anfører at bilen var bogstaveligt talt rykket i stykker. Uanset bilinspektøren konkluderer, at der ikke konstateredes fejl eller mangler som kunne antages at have medvirket til skete, kan det ikke afvises, at der har været sådanne mangler, hvis man i øvrigt undersøgte bilen nærmere. Det af Dem anførte vedrørende promillens beregning bestrides. Det har formodningen imod sig, at der sker re-

duktion af promillen efter dødens indtræden. Uanset blodprøve er udtaget 2 timer efter dødens indtræden må den målte promille, 1,22, antages at være den på uheldtidspunktet gældende promille. I h.t. retspraksis er en promille på 1,22 ikke pr. automatik selvforskyldt beruselse i forsikringsaftalelovens forstand."

Selskabet har i skrivelse af 13/11 2001 over for nævnet anført: "Codan bemærker i den forbindelse særligt, at det er oplyst, at det var solskinsvejr på ulykkestidspunktet, men at solen stod højt på himlen, og at den således ikke kunne have blændet bilisterne. Det kan herefter ligeledes antages, at vejen har været tør, og der er ikke oplyst om nogle omstændigheder i øvrigt, der taler for, at det ikke skulle være den selvforskyldte beruselse, der var årsag til ulykken. Det bemærkes endvidere, at der ikke ved undersøgelse af bilen blev fundet fejl, der kunne være årsag til den indtrufne ulykke. Dette forhold er ikke i sig selv afgørende, da bilen blev stærkt beskadiget ved ulykken, men det angiver i hvert fald ikke nogen anden mulig forklaring på ulykken end forsikredes selvforskyldte beruselse. Codan skal desuden bemærke, at der var tale om lige vej. Hertil kommer, at der er en klar nævnspraksis for, at en skade, der er forårsaget af forsikrede under bilkørsel med en alkoholpromille i blodet på mere end 1,20 kan undtages dækning med henvisning til, at der er tale om skader forvoldt ved selvforskyldt beruselse, som det er nævnt i 'Fællesbetingelser for Codans Syge- og ulykkesforsikring' pkt. 3,2. pind (jf. FAL § 20). For en god ordens skyld skal det sluttelig bemærkes, at praksis for, hvornår selvforskyldt beruselse kan gøres gældende i forbindelse med sager efter erstatningsansvarsloven og sager efter forsikringsaftaleloven ikke er den samme. Det kan således ikke i nærværende sag forpligte Codan, at der i forbindelse med færdselsansvarssagen alene er foretaget et fradrag i erstatningen på 1/3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen? 3. Forsikringen dækker ikke: ...** – Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

Nævnet udtaler:
Bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse.

Under hensyn til oplysningerne i politirapporten samt specielt alkoholpromillens størrelse finder nævnet det imidlertid godtgjort, at den væsentligste årsag til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen