654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.016:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familiens basisforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en omfattende brandskade, hvor samtligt klagernes indbogenstande gik til grunde.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt og har udbetalt knap 280.000 kr.

Klagerne ønsker en tillægserstatning på 100.000 kr., ligesom de ønsker selskabet forpligtet til at udarbejde en liste med præcis værdiangivelse af de enkelte effekter.

Klagerne har indsendt tabslisterne til nævnet og har ved afkrydsning markeret, hvilke erstatningsbeløb de er uenig i. Det drejer sig bl.a. om sengelinned, service, køkkengrej, tøj, møbler, computere, skrivesæt i guld til en angivet værdi af 10.000 kr., persienner til en angivet værdi af 18.000 kr., 73 grammofonplader m.v. Selskabet har erstattet de 75 grammofonplader med 1.825 kr., svarende til 25 kr. pr. styk.

Efter sagens indbringelse for nævnet har klagerne og taksator afholdt endnu et møde.

I selskabets skrivelse af 14/5 2002 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Generelt for skaden kan anføres, at vi har behandlet denne skade meget velvilligt, jf. nedenfor, bl.a. under hensyntagen til skadens særligt indgribende karakter.

Forsikringstager klager dels over, at vi ikke har sendt hende en opgørelse over hvad hver enkelt af forsikringstagers ting kan værdiansættes til, dels over erstatningens størrelse vedrørende nogle konkrete forhold.

Forsikringstager har endvidere angivet ved markering, på hvilke punkter hun er utilfreds med vores erstatning for, hvilket generelt kan beskrives som alle de punkter, hvor hun ikke har fået en erstatning, der svarer til den udokumenterede anskaffelsessum, som hun har krævet.

Forsikringstager indgav d. 04.05.01 telefonisk anmeldelse om, at hendes hus var brændt ned, og vi bad derfor taksator kontakte forsikringstager mhp. besigtigelse af brandtomten, hvilket førte til, at der henholdsvis d. 07.05.01 og 09.05.01 udbetaltes kr. 25.000 aconto, eller i alt kr. 50.000.

Samme dato forelå endvidere rapport fra vores taksator, der med forsikringstager har udarbejdet og gennemgået lister over indbo, og hvor der tages højde for afskrivning mht. beklædning og radio/tv-udstyr, og på baggrund af hvilken, der udarbejdedes opgørelse pålydende i alt kr. 275.380, med fradrag af de allerede udbetalte kr. 50.000, eller i alt kr. 225.380.

Den 22.06.01 udbetales yderligere kr. 15.234, da forsikringstager foretager fornyet henvendelse vedrørende ting, som ikke var medtaget i den første opgørelse, og denne accepteres ligeledes uden dokumentation.

Den 11.07.01 udbetales yderligere kr. 935, da forsikringstager foretager fornyet henvendelse vedrørende ting, som ikke var medtaget i opgørelsen.

Den 25.09.01 afregner vi yderligere kr. 1.521 for ophæng af lamper iht. forsikringstagers anmodning, og vi hører derefter ikke fra forsikringstager igen, førend vi modtager nærværende klage fra Ankenævnet.

I klagen til Ankenævnet anfører forsikringstager, at hun har rykket for en opgørelse over, hvad hver enkelt ting er vurderet til.

Vi har ikke modtaget en anmodning om en sådan opgørelse, endsige en rykker herfor, men forsikringstager har til gengæld fået gennemgået skaden i henhold til de indbolister, som er udarbejdet i fællesskab med taksator i forbindelse med første opgørelse, på hvilken baggrund der udbetaltes yderligere kr. 225.380, og yderligere opgørelser forefindes ikke.

Efterfølgende har forsikringstager fået gennemgået skaden igen, denne gang af vores overtaksator.

Generelt om erstatningsopgørelsen er det vores indtryk, at forsikringstager i meget ringe grad har villet bidrage til opgørelsen af skaden, idet forsikringstager på vores overtaksators forespørgsler om eksempelvis købesummen eller anskaffelsestidspunkt eller -sted har svaret 'Hvad rager det dig?' eller 'Det har jeg ikke pligt til at fortælle dig'.

Herudover bemærkes, at forsikringstager ikke har fremlagt nogen dokumentation overhovedet, og kan eksempelvis heller ikke skaffe fotos fra venner eller bekendte.

På denne baggrund finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er grundlag for en større erstatning end den vi har tilbudt og afregnet, således kr. 293.070,38.

Som eksempler kan nævnes:

Forsikringstager er utilfreds med vores erstatning af hendes bøjler, da hun mener at disse har en værdi på 0,75 kr. pr. stk., hvilket er korrekt.
Vi har erstattet disse med 2,5 kr. pr. stk., hvorfor forsikringstager ikke ses at have krav på yderligere.

4. 57.016

Forsikringstager er også utilfreds med, at vi har foretaget afskrivning på to stk. computere af mærket Commodore 64, der er anskaffet i 1995, formentligt brugte, og som forsikringstager angiver har en værdi på kr. 4.000. Markedsprisen for computere af denne type er ca. kr. 500, og da vi desuagtet har udbetalt kr. 2.400, finder vi også her, at forsikringstager har fået erstattet sit tab.

Forsikringstager har anmeldt et skrivesæt i guld af mærket Penol, og som forsikringstager mener har en værdi på kr. 10.000. Vi har på denne baggrund rettet henvendelse til guldsmed P.R., der via sit erhverv har oparbejdet særlig indsigt i værdiansættelse af skrivesæt, og som oplyser, at Penol aldrig har lavet skrivesæt i guld. Vi har desuagtet erstattet denne post med kr. 750.

Forsikringstager har også anmeldt en elektrisk skrivemaskine fra 1997, som vi har erstattet med en god ny elektrisk skrivemaskine, uden at foretage afskrivning for alder, til trods for, at forsikringstager end ikke har kunnet opgive, hvilket mærke den ødelagte skrivemaskine havde.

Forsikringstager har endvidere anmeldt nogle persienner af mærket Faber, som forsikringstager kan angive har en pris på kr. 18.000, men uden at kunne opgive, hvor disse blev købt.

Da vores taksator eftergår brandtomten, finder han rester af de beskadigede persienner, der imidlertid er almindelige plast-persienner. På denne baggrund har vi erstattet disse med kr. 2.000,00.

Forsikringstager har ligeledes anmeldt en kopimaskine, til en angivet nyværdi på kr. 25.000.
Vi har under hensyntagen til manglende dokumentation erstattet denne med kr. 5.000, i.h.t. tabellen i forsikringsbetingelsernes pkt. 13.4, da forsikringstager oplyser, at hun har haft den siden 1995.

Tilspurgt nærmere om denne af vores overtaksator, oplyser forsikringstager, at hun har den fra en fagforening, der i 1995 har kasseret den.

Forsikringstager oplyser supplerende, at den bruges i hendes bi-erhverv som tekstforfatter, da hun laver sange, bl.a. til radio og tv.

På denne baggrund finder vi ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at hun har krav på yderligere.

Forsikringstagers brænde er efter det oplyste til vores taksator 'palletræ', dvs. europaller, der er savet op og stablet i kælderen. Værdiansættelsen afspejler en anskaffelsesværdi på træ af denne kvalitet, opgjort til kr. 200 pr. rummeter, hvorfor vi har afregnet kr. 2.000.

For så vidt angår de anmeldte leksika, er der givet tilsagn om genlevering, og vores overtaksator kan oplyse, at de er undervejs.

For så vidt angår de omtalte kr. 1.521 der vedrører ophængning af lamper, har vi d. 24.09.01 modtaget fakturaen, der dagen efter er afregnet direkte til elektrikeren.

På baggrund af ovenstående, skal vi fastholde, at vi med udgangspunkt i listerne udarbejdet sammen med forsikringstager er berettiget til at opgøre skaden skønsmæssigt, og at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at han har krav på yderligere erstatning, se forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6 og 13.4 samt Fal. § 22 og FED 1994.424Ø."

Klagerne anfægter at de skulle have udtalt sig som anført. Klagerne har endvidere i skrivelse, modtaget i nævnet den 7/6 2002, anført:

"Vi kan da ikke fremlægge dokumentation af nogen art, da vi havde et halvt minut til at komme ud af det brændende hus, hvor vi mistede alt ved branden, og venner og bekendte tager da ikke fotos af det vi ejer, kun fotos af personer når vi har selskab.

Vi mistede også en elektrisk skrivemaskine, det var en 'Broders' den har Codan ikke erstattet, så jeg må bede nævnet om at se en kvittering på dette, ligesom jeg heller

ikke har fået mit leksikon, endskønt jeg blev lovet at det skulle blive leveret kort tid efter branden, og ligeså kort tid efter den 10 januar.

Der blev oplyst til taksatoren at det brænde der lå i kælderen var eg og elm, det kunne taksatoren have set, hvis han havde turdet vove sig ned i kælderen efter branden, men det turde han ikke.

Jeg betalte elektrikeren med en check da han var færdig med at hænge lamper op og har ikke fået dette beløb refunderet af Codan.

Mine to computere var købt i 1995 som nye og jeg mener de var mere værd end den pris Codan har sat dem til.

Vi købte huset i 1998 og kan ikke huske hvor vi købte de forskellige ting, da vi kom langsvejs fra og ikke var kendt, er det umuligt at huske, hvilket vel er forståeligt.

Overtaksatoren sagde til os, at vi havde brugt mange penge det år, og det er rigtigt, men her er forklaringen hvorfra vi havde dem.

Vi havde et lille job, for det var fri bolig, lys, varme og telf. samtidig fik N.P. [klageren] udbetalt den opsparing hun havde, endvidere de indefrosne dyrtidsportioner, derfor havde vi råd til at bruge mange penge og indrette os som vi havde lyst til.

Det kan oplyses igen, at taksatoren blev rykket flere gange for at få en opgørelse over hvad de enkelte ting var vurderet til, men der var telefonisk, for vi havde jo intet at skrive på, da vi ingen maskine havde.

Angående persienner har jeg ikke oplyst noget fabrikat, da dette ikke huskes, men det er en usandhed at taksatoren fandt nogle stumper af den efter branden, da han var her sammen med overtaksatoren pegede han ud modsat retning hvor de havde været for vinduerne, og noget andet er, det kunne ikke lade gøre at se noget da væggene lå revet ned omkring huset,

Vi syntes det er slemt nok at blive kørt ned ved en brand, men det er værre når ens forsikring skriver noget usandt om mennesker der har været udsat for det, og det skal vare så længe inden man kan blive færdig med det."

Nævnets udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at et forsikringsselskab ved opgørelse af omfattende brandskade på indbo bør vise forståelse for, at en forsikringstager muligt ikke kan dokumentere sit krav ved kvitteringer m.v.

Nævnet har gennemgået listerne i sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klagerne, at de har krav på yderligere erstatning.

Nævnet lægger til grund, at selskabet har foranlediget leksikon fremsendt, og at elektrikerregning er honoreret af selskabet.

Efter det således

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand