655/02

Den 2. oktober 2002 blev i sag nr. 57.017:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har personforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren pådrog sig lungebetændelse med efterfølgende komplikationer under forretningsophold i Pakistan og Indien.

Selskabet har afvist at anse dette for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I speciallægeerklæring af 18/10 2000 hedder det bl.a.:

> "A.E. [klageren] var d. 16/1 1999 rejst på et planlagt 2 ugers ophold Pakistan og Indien med henblik på at han skulle overtage sit firmas salgsaktiviteter i disse to lande fra en ældre kollega. Under et 1 uges ophold i Lahore i Pakistan, og derefter et 1 uges ophold i Bombay boede han på luxushoteller, og spiste kun på gode restauranter. Havde ikke under opholdet tegn på mave- eller anden infektion før den sidste dag før den planlagte hjemrejse d. 31/1 1999. Symptomerne bestod i uproduktiv hoste og almen sygdomsfølelse, men 'ikke værre end ved en almindelig forkølelse.

Under flyveturen fra New Delhi til København tog symptomerne til med hoste, vejrtrækningsrelaterede smerter, og åndenød. Efter samråd mellem flypersonale og A.E.'s kollega valgte man at flyve direkte til København, fremfor at mellemlande, idet man skønnede at A.E. derved hurtigst kunne komme under lægebehandling.

A.E. blev d. 31/1 kørt direkte til Amager hospital fra lufthavnen. Han var vågen, men med svært påvirket vejrtrækning. Røntgen undersøgelse af lungerne viste at han havde dobbeltsidig lungebetændelse, og der blev dyrket pneumococ bakterier i hans blod. Ved ankomsten til hospitalet var nyrefunktionen allerede påvirket i betydelig grad (p-kreatinin var 255 μmo1/1 (62-133)). Der blev straks startet behandling med penicillin intravenøst. Trods behandlingen blev vejrtrækningen dårligere, og d. 3/2 måtte A.E. respirator behandles. Bedøvet, og fortsat i respirator, blev han d. 4/2 overflyttet til Hillerød sygehus."

Selskabet har ved skrivelse af 13/11 2001 til nævnet redegjort for sagen således:

"A.E. er omfattet af en Tryghedsgaranti Liv / Ulykkesdækning via Jyske Bank. Han er indtrådt i ordningen den 30. marts 1995. Kopi af internt print vedrørende dækningsomfanget og tilmeldingsblanketten vedlægges. Ordningen omfatter bl.a. en ulykkesforsikringsdækning, som påbegynder en evt. udbetaling ved fastsatte méngrader på 25 % eller derover. Forsikringssummen i 1999 udgør kr. 340.000. Kopi af gældende forsikringsbetingelser vedlægges.

Den 24. juli 2001 modtager vi skadeanmeldelse, samt kopi af diverse bilag fra A.E., hvoraf fremgår at A.E. pådrager sig en lungebetændelse med efterfølgende komplikationer.

Vi indhenter herefter kopi af journaludskrifter fra Rigshospitalet, Amager Hospital, KAS Gentofte og Hillerød Sygehus. Samtidig indhenter vi kopi af sagsakter fra Europæiske Rejseforsikring, idet de har behandlet sagen på en sygdoms / invaliditetforsikring.

Af de fremsendte journaludskrifter fremgår, at A.E. under en rejse i Pakistan og Indien pådrager sig en infektion i form af en lungebetændelse, som efterfølgende får et kompliceret forløb.

Sagen forelægges vores rådgivende overlæge, som anfører *'at der er tale om en somatisk sygdom (akut lungebetændelse, akut galdeblærebetændelse og nyrer svigt) - uden relation til et ulykkestilfælde'.*

Den 5. oktober 2001 fremsendes afvisningsbrev til A.E., hvori vi meddeler, at tilfældet ikke er omfattet af forsikringen, idet tilfældet ikke opfylder definitionen for et ulykkestilfælde, jf. gældende forsikringsbetingelser *'Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse at dette til følge'.* Det er vores opfattelse, at der er tale om et sygdomstilfælde, der ikke er omfattet af definitionen for et ulykkestilfælde.

3. Begrundelse for vores standpunkt

Vores afvisning af at yde erstatning i forbindelse med den anmeldte hændelse begrundes i, at hændelsen ikke opfylder definitionen for et ulykkestilfælde og der derfor ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Uheldet opfylder ikke ovenstående definition for et ulykkestilfælde, idet den pludselige – udefrakommende indvirkning på legemet ikke er opfyldt, idet der er tale om en sygdom, som udvikles over en periode.

4. Konklusion

Vi fastholder vores afgørelse, hvorefter vi ikke yder erstatning i forbindelse med den opståede hændelse, idet der er tale om en sygdom, som ikke opfylder definitionen for et ulykkestilfælde og der derfor ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at det anmeldte ulykkestilfælde opfylder definitionen for et ulykkestilfælde og henviser i den forbindelse til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 8/2 2001 hvoraf bl.a. fremgår:

> "På grundlag af de foreliggende oplysninger vurderer vi den medicinske invaliditet (det varige mén) til 30 procent. Vi har her lagt vægt på erklæringen fra M.H. [speciallæge] af 18. oktober 2000.
>
> Det fremgår heraf, at skadelidte under rejse i Indien pådrager sig lungebetændelse med efterfølgende komplikationer, idet en del af venstre lunges underlap, har måttet fjernes, der er fortykkelse af lungehinderne på begge sider med forkalkninger på højre side, og lungefunktionen er svært nedsat.
>
> Sagen har været forelagt styrelsens medicinske lægekonsulent, der har vurderet den nedsatte lungefunktion til 30 procent mén."

Efterfølgende har selskabet ved skrivelse af 14/12 2001 til nævnet bl.a. anført:

> "Samtidig kan vi oplyse, at vi er informeret om, at Arbejdsskadestyrelsen har fastsat en méngrad på 30 %. Denne afgørelse er truffet på baggrund af en forsikring i Europæiske Rejseforsikring, som dækker sygdom / invaliditet. Der er ikke tale om samme dækningsomfang på denne forsikring og forsikringen her i PFA Pension."

Arbejdsskadestyrelsen har på ny vurderet sagen og har i sin afgørelse af 3/1 2002 bl.a. anført:

> "Vi har i dag anerkendt det anmeldte tilfælde som en arbejdsskade efter arbejdsskadelovgivningen.
>
> De skal dog være opmærksom på, at arbejdsgiveren og selskabet kan anke denne anerkendelse inden 4 uger. Afgørelsen er truffet på grundlag af sagens oplysninger.
>
> Der er ved anerkendelsen lagt vægt på, at De under et ophold i forbindelse med Deres arbejde i Indien pådrog Dem en lungelidelse (penumokok-pneumoni).

Uanset at risikoen for at pådrage sig en sådan infektion muligvis ikke er væsentligt større end i Danmark, er det velbegrundet at antage, at forløbet af Deres sygdom var blevet et andet, hvis De var kommet på hospitalet 4 til 6 timer tidligere. Dette var imidlertid ikke muligt, på grund af De forhold, hvorunder arbejdet foregik, idet omstændighederne (flyrejsen) forhindrede, at De kom tidligere på hospitalet. De har derfor været udefor en påvirkning som er af en art, som må sidestilles med en ulykke.

Vi har givet Dem lejlighed til at komme med bemærkninger til sagen før denne afgørelse. Vi har herefter modtaget brev fra Danske Sælgere. Disse oplysninger er indgået i vore overvejelser ved denne afgørelse."

Selskabet er ikke enig med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og fastholder således, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Forsikringens omfang**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Den beskrevne sygdom opfylder efter nævnets opfattelse ikke den i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers definition af et ulykkestilfælde, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at pålægge selskabet at udbetale forsikringsdækning. Nævnet bemærker, at hvad der kan anerkendes som ulykkestilfælde i henhold til Lov om sikring mod følger af arbejdsskader ikke er det samme, som hvad der er dækningsberettiget i henhold til de vilkår, der gælder for klagerens forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen