651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.030:

xxxxxxx xx xxxxxx xx
xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en tvist vedrørende et hegn.

Af sagens akter fremgår, at klagerne blev uenige med deres genbo om hegn. Der blev afholdt hegnssynsforretning den 8/3 2001, og den 16/5 2001 afsagde K. Kommune kendelse i sagen. Modparten i sagen – klagernes genbo – påklagede denne kendelse til Landvæsenskommissionen i Roskilde ved anke af 12/6 2001.

Advokaten søgte herefter om retshjælpsdækning.

Det er advokatens opfattelse, at sagen for Landvæsenskommissionen behandles analogt med tvister for domstole og efter retsplejelovens regler. Advokaten har endvidere bemærket, at pr. 1/7 2001 er lov om landvæsensretter ophævet.

I selskabets brev af 21/11 2001 til nævnet hedder det:

> "Vores afslag gives med henvisning til Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring § 2 stk. 1, hvoraf det fremgår at forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens

regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

Det fremgår af lov om hegn § 42 at Landvæsenskommissionens afsagte kendelser ikke kan indbringes for de almindelige domstole.

Under henvisning til at tvisten ikke kan behandles ved de almindelige domstole, afviste vi således retshjælpsdækning.

Til støtte for vores afslag skal vi henvise til to kendelser der tidligere er afsagt af Ankenævnet for Forsikring AK 41.192 og AK 48.352. Begge kendelser giver forsikringsselskaberne medhold i at afslå, at dække omkostninger til advokaten ved Landvæsenskommissionens behandling af sagen, idet den ikke kan indbringes for de almindelige domstole.

Advokat B.F. bemærker endvidere, at sager for Landvæsenskommissionen efter hans opfattelse behandles analogt med tvister for domstolene og efter retsplejelovens regler.

Det skal hertil bemærkes at Ankenævnet for Forsikring i den ovenfor nævnte kendelse AK 48.352 tog stilling til om Landvæsenskommissionen kan sidestilles med en voldgiftsret.

Det fremgår af kendelsen at Landvæsenskommissionen ikke kan sidestilles med en voldgiftsret.

I den konkrete sag må det medføre, at de almindelige domstole ligeledes ikke kan sidestilles med Landvæsenskommissionen, idet voldgiftsretterne i deres behandling af sagerne ligner mere landvæsenskommissionen end de almindelige domstole."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** …

2. Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål. Andre tvister med offentlige myndigheder, såfremt den øverste administrative myndigheds realitetsafgørelse ikke kan påkendes af de almindelige domstole."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af § 17 i lov om ophævelse af lov om landvæsensretter m.v., at sager, som er indbragt for en landvæsensret inden 1/7 2001, færdigbehandles efter de gamle regler. Nærværende sag blev indbragt for landvæsensretten ved anke af 12/6 2001.

Da behandling ved landvæsensretter efter nævnets praksis ikke kan sidestilles med en voldgiftsret, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand