648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.034:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt motorskade.

Klageren er af den opfattelse, at der foreligger en dækningsberettiget skade, idet han mener, at årsagen hertil skyldes eksplosion.

Selskabet har i skrivelse af 5/11 2001 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis: "Denne sag drejer sig om dækning af en motorskade opstået under kørsel med efterspændt campingvogn den 24.6.2001 i Tyskland. Vort medlem har klaget til Dem over at vi har afvist at yde erstatning for skaden på bilen (en Mazda 626, 2,0 diesel fra 1987), idet han gør gældende at den omtalte skade må kunne rubriceres under begrebet eksplosion. Vort medlem T.M. anmelder at han under kørsel på motorvej A9 mellem Nürnberg og München pludselig hørte et kraftigt brag og samtidig mærkede et kraftigt ryk i vogntoget samtidig med at motorhjelmen sprang ud af låsemekanismen. På samme tid taber bilen motorkraft. Vort medlem stoppede omgående kørslen og konstaterede at der ikke havde fundet noget sammenstød sted men på en nærliggende parkeringsplads viste det sig, at der fra bilens motor flød olie mens der ikke var noget unormalt at se på bilens kølesystem. Bilen blev transporteret til et Mazda værksted, hvor man konstatere-

de at motorblokken var revnet. Værkstedet udelukkede at køretøjet kunne repareres på grund af omkostningerne (DEM 10.000) set i forhold til køretøjets alder. SOS-International som varetog det praktiske efter skaden, var enig i denne vurdering og vort medlem accepterede at køretøjet blev skrottet i Tyskland. Vi har forelagt sagen for vor taksator og efterfølgende afvist skaden, idet vores forsikringsvilkår undtager skader, der opstår i og begrænser sig til køretøjets mekaniske dele. Taksator har hæftet sig ved at køretøjet havde kørt 316.000 kilometer og stiller sig derfor afvisende over for at der skulle have været tale om nogen form for eksplosion, dels fordi der ikke findes noget tryk eller eksplosivt materiale inde i motorblokken og dels fordi der, efter vor medlems udsagn ikke var tegn på fejl i kølevandssystemet, hvilket også indikerer at fejlen kommer fra selve motoren. Årsagen til motorskaden må derfor tilskrives slitage og/eller overbelastning."

Klageren har om skadens opståen forklaret følgende: "På den tyske motorvej A9 umiddelbart efter Nürnberg i sydgående retning mod München ved kilometerangivelse 400 hørte vi pludselig et kraftigt brag og følte et kraftigt ryk i vogntoget, samtidig med at motorhjelmen sprang ud af låsemekanismen, og samtidig med at bilen tabte motorkraft. Vi følte det øjeblikkeligt som om, at vi var blevet påkørt bagfra. Vi stoppede omgående og konstaterede, at der ikke var tale om nogen påkørsel. I stedet listede vi ind på den nærliggende parkeringsplads, hvor vi yderligere konstaterede, at hele campingvognens front nu var blevet kraftigt forurenet af sod og olieudslip fra bilens udstødningssystem. En nærmere udersøgelse viste, at der fra motoren flød en kraftig strøm af olie, hvorimod bilens kølesystem var helt normal, både hvad angår væskestand og temperatur. Herefter så vi os nødsaget til at tilkalde ADAC-vejpatruljen fra en nødtelefon på parkeringspladsen. ... Værkføreren på Mazda-værkstedet konstaterede samstemmende med ADAC, at motorblokken var revnet."

I den af taksator udfærdigede rapport hedder det: "Forsikringstageren skriver i sit brev, at motorblokken er revnet. Årsag til dette skriver han ikke. Normalt revner en motorblok ikke. Men en plejlstang kan godt komme ud gennem, siden på motorblokken. Hvis det er det, der er sket, er der tale, om alm. slitage. Vogn har kørt km. 316.000 efter forsikringstagers udsagn. Ud fra min erfaring kan jeg ikke se, der er tale om en eksplosionsskade, da der ikke er tryk, eller eksplosiv materiale inde i motorblok. Forsikringstager

skriver yderligere i sit brev, at der ikke var fejl på kølevandssystemet. Altså er fejlen kommet fra selve motoren, et sted for der kun er flydende motorolie. Forsikringstager skriver at front og udstødningssystem, flød med olie, dette indikerer også at der er tale om slitage. Evt. har motor været overbelastet."

Overfor det af taksator anførte gør klageren i skrivelse af 28/9 2001 gældende: "Det er ukorrekt, at jeg ikke har oplyst årsagen til den revnede motorblok. Ovenikøbet har jeg tidligere indsendt til Dem en udførlig amerikansk dokumentation (*'Diesel Monitoring Systems'*) med omtale af særlige eksplosioner i dieselmotorer, d v s eksplosioner som er af en anden karakter end de normale eksplosioner under højkompression, og som kan opstå, når flere uheldige omstændigheder (sammenblanding af dieselolie og Motorolie, en mulig indre utæthed, hård motorbelastning, høj temperatur m v) indtræffer på samme tid og skaber en kædereaktion. De normale eksplosioner opstår i cylindrene, hvorimod de unormale eksplosioner opstår i krumtaphuset på grund af opbygning af en høj koncentration af olietåge med antændelse til følge. Det er ubestridt, at omhandlede motornedbrud netop skete i forbindelse med passagen af bjergene ved Kassel, en kørsel, som den pågældende sommerdag naturligvis har været belastende, men som i den foregående 14-årsperiode er foretaget over 30 gange med campingvogn uden problemer. *'Normalt revner en motorblok ikke'* Det er korrekt, men netop under unormale forhold kan det ske, jf foregående beskrivelse. I den amerikanske dokumentation beskrives endog tilfælde, hvor eksplosioner har medført dødsfald. Taksator nævner, at hvis det drejer sig om en hændelse med et plejlstangs-udbrud, så er der tale om almindelig slitage. Det er også korrekt. Men i dette tilfælde er der netop ikke tale om noget plejlstangs-udbrud, hvilket taksator godt er klar over. Hermed konkluderer taksator indirekte, at der er tale om en anden pludselig opstået hændelse, som ikke kan tilskrives slitage. '*Jeg kan ikke se, at der er tale om en eksplosion, da der ikke er tryk eller eksplosiv materiale inde i motorblokken'.* Det er noget vrøvl ! - Udtalelsen viser bl a, at taksator ikke har læst den tekniske dokumentation. Når der opstår olietåge i et lukket rum (krumtaphuset), og hvis der samtidig er tale om en lokal ekstrem høj temperatur m v, så kan der opstå en eksplosion. '*Motoren er et sted, hvor der kun er flydende motorolie'.* Udsagnet er forkert. I dieselmotorer er der både kølervæske, motorolie og dieselolie til stede - under normale forhold i adskilte systemer. Men opstår der blot en lille utæthed mellem disse systemer, opstår risikoen for vanddampe samt eksplosive olietåger og der-

med risikoen for eksplosion som følge af en kædereaktion, jf ovennævnte beskrivelse. *'Front og udstødningssystem flød med olie, hvilket indikerer, at der er tale om slitage'.* Det er en påstand, som ikke er underbygget på nogen måde. Taksator forudsætter dermed, at omtalte olieforurening af campingvognens front er sket gradvist under kørslen. Dette er imidlertid ikke tilfældet. Forureningen opstod i det korte øjeblik, hvor vi i første omgang opfattede situationen som en påkørsel bagfra."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**5.40 Hvilke skader dækkes ikke.** 1) Skader, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), medmindre skaden sker ved brand, eksplosion, kortslutning, tyveri, røveri eller hærværk."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden skyldes eksplosion i policens forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen