651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.037:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved hun kom til skade med sin ryg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 31/5 2001 følgende:

"1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?
Jeg skulle fra 2. sal ned til første og var lidt svimmel.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?
Jeg mistede balancen første trin ned og faldt de sidste 7 trin direkte.

3. Hvad var **den direkte årsag** til ulykkestilfældet?
Et pludseligt svimmelhedsanfald.

Ved skrivelse af 27/7 2001 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klageren henvendelse til selskabet og oplyste i skrivelse modtaget i selskabet den 4/8 2001:

"Jeg var hverken syg eller havde ildebefindende/svimmelhed, inden jeg faldt ned ad trapperne (ca. 7 trin). Jeg mistede af ukendt årsag pludselig balancen, og derfor troede jeg, at jeg i et split sekund var blevet svimmel? Et efter min og lægens opfattelse et hændeligt uheld. Fik hverken medicin eller var alkoholpåvirket."

Selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund.

I klageskrivelsen af 26/10 2001 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klageren kom til skade den 29.04.01, da hun faldt ned ad trappen i sit hjem.

Klagerens lejlighed er beliggende i to etager med soveværelse, badeværelse og værelse ovenpå. Klageren var på [vej] ned, da hun faldt ned ad trappen - 7 trin og landede på reposen.

Ulykken sket ved 11 tiden om formiddagen. Klageren var hverken syg eller påvirket [af] medicin eller alkohol. Klageren kan ikke nærmere forklare, hvordan ulykken skete. Hun mistede balancen og var kortvarigt uden bevidsthed efter faldet.

Klageren havde meget travlt den pågældende dag, bl.a. fordi datteren skulle konfirmeres få dage senere og der var mange ting, der skulle ordnes.

Klageren har i skadeanmeldelsen anført, at hun blev svimmel. Dette beror imidlertid på et forsøg på efterrationalisering. Klageren kan faktisk ikke forklare, hvorfor hun mistede balancen.

Der er ikke efterfølgende påvist nogen sygdom eller svagelighed, der kan være årsag til uheldet."

I selskabets skrivelse af 8/11 2001 til nævnet hedder det bl.a.:

"Anmeldelsen modtages den 11/6-01, jf. bilag nr. 2. Klageren anfører, at hun skulle ned af trappen og var lidt svimmel. Hun mistede balancen og faldt ned. Det fremgår ligeledes, at den direkte årsag til hændelsen var et pludseligt svimmelhedsanfald.

På baggrund af ovenstående oplysninger i anmeldelsen afviste vi i brev af 27/7-01, jf. bilag nr. 3, at hændelsen ikke er omfattet af forsikringen under henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 11. 11.1.1., som undtager at dække ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, ildebefindende eller besvimelse, jf. bilag nr. 4. …

Vi ønsker således at fastholde vor afgørelse, idet vi er af den opfattelse, at spørgsmålene i anmeldelsen er besvaret klart og tydeligt, og vi af denne grund ikke har fundet anledning til at stille supplerende spørgsmål omkring hændelsesforløbet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"**Forsikringen dækker: … 11. Ulykkestilfælde 11.1.** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. … **Forsikringen dækker ikke: 11. Sygdom, m.v. 11.1.1.** Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, ildebefindende eller besvimelse."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge klagerens første fremstilling af det passerede til grund, dvs. at klageren er faldet på grund af svimmelhed, uden at dette skyldes en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet. Dette anses ikke for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Denne afgørelse udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol vedrørende de nærmere omstændigheder ved besvimelsen/faldet kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand