651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.046:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at foretage en fornyet bedømmelse af klagerens méngrad.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en forværring i klagerens helbredstilstand.

I selskabets brev af 17/12 2001 til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om, at forsikrede ikke er tilfreds med den af Topdanmark fastsatte og udbetalte invaliditetserstatning svarende til en méngrad på 15%.

På grundlag af en erklæring af 27.4.1997 fra overlæge O.W. har Topdanmarks rådgivende læge vurderet méngraden til 15%, efter hvilken méngrad vi den 3.9.1997 så har udbetalt erstatning.

Denne afgørelse var forsikrede ikke tilfreds med, hvorfor sagen i overensstemmelse med forsikringsvilkårenes punkt 3 B, blev forelagt for Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter.

Arbejdsskadestyrelsen afgjorde herefter sagen den 13.5.1998 med en méngrad på 12% ud fra de samme lægelige oplysninger, som Topdanmarks læge havde vurderet méngraden til 15%.

Imidlertid har forsikredes læge, jf. brev af 3.8.1998, anmodet Arbejdsskadestyrelsen om, at Topdanmark vil indhente en neurologisk speciallægeerklæring, hvilket vi gør i form af erklæring af 22.12.1998 fra speciallæge N.P.U. samt tillæg af 6.1.1999.

Endvidere har vi den 19.1.1999 modtaget erklæring fra H.I. og også denne er sendt til Arbejdsskadestyrelsen.

Herefter fremkommer Arbejdsskadestyrelsen med en ny kendelse af 29.3.1999, hvor de fortsat vurderer méngraden til 12%.

Den 22.12.1999 modtager Topdanmark brev af 20.12.1999 fra S. Forsikringsservice med anmodning om genoptagelse af sagen, og der henvises nu til nye lægelige oplysninger.

Da vi ikke var i besiddelse af disse erklæringer, har vi rekvireret disse og sendt dem til Arbejdsskadestyrelsen med anmodning om at vurdere méngraden på ny.

Den 11.8.2000 har Arbejdsskadestyrelsen på ny afgjort sagen, og i denne anledning taget hensyn til samtlige lægelige oplysninger, og méngraden er fortsat 12%.

Den 27.3.2001 modtager Topdanmark brev fra advokat F.C. om endnu engang at få sagen genoptaget, dette til trods for, at sagen nu er blevet prøvet i Arbejdsskadestyrelsen ikke færre end 3 gange, og det af forsikringsvilkårene fremgår, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende voldgift.

Den 3.4.2001 beder Topdanmark advokat F.C. indsende lægelige oplysninger, som kan dokumentere en væsentlig forværring af helbredstilstanden, og disse oplysninger modtager vi den 15.5.2001, og sagen bliver på ny vurderet af selskabets rådgivende læge.

3. 57.046

Vor rådgivende læge udtaler, at der ikke er grundlag for genoptagelse af sagen, jf. vort brev af 31.5.2001, idet vor rådgivende læge oplyser, at der ikke er påvist en intellektuel reduktion, men derimod en stressreaktion.

Der er efter vor rådgivende læges mening ikke rimelig grund til at tro, at denne er forværret gennem årene og da slet ikke i betragtning at, at Arbejdsskadestyrelsen 3 gange har vurderet sagen til 12% og det oven i købet for meget kort tid siden.

Vi gør i denne forbindelse opmærksom på, at Topdanmark 1. gang afgjorde og udbetalte 15% ménerstatning.

Efter det foreliggende mener vi ikke, at der er lægelig grundlag for genoptagelse af sagen, som er afgjort af Arbejdsskadestyrelsen ikke færre end 3 gange med en erstatning under den Topdanmark har udbetalt.

Vi henviser specielt til Arbejdsskadestyrelsens sidste kendelse af 11.8.2000 med deres meget fyldige forklaring om, hvorfor de har fastsat méngraden til 12%, og hvad de har lagt vægt på i denne forbindelse.

Vi finder således ikke grundlag for at genoptage sagen."

Klagerens advokat har i brev af 26/3 2001 til selskabet anført:

"Méngraden er ved Arbejdsskadestyrelsens kendelse af 13. maj 1998 fastsat til 12% og styrelsen har senest ved kendelse af 11. august 2000 fastholdt ansættelsen.

På grundlag heraf har Topdanmark udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 15.

Christiansfeld Kommune har ved kendelse af 25. februar 1999 tilkendt Deres forsikringstager førtidspension på grundlag af en vurdering af, at tilstanden er stationær og at erhvervsevnen er nedsat med 2/3 i forhold til fuldt erhverv.

Der er således en iøjnefaldende forskel på den fastsatte méngrad og vurderingen af erhvervsevnen, hvilket vil gøre det berettiget at spørge, om nu også alle forhold er taget i betragtning ved den tidligere trufne afgørelse vedrørende méngraden.

Det må ligeledes påpeges, at der ikke er indhentet lægelige erklæringer i sagen siden dr.med. H.I.'s erklæring af 11. januar 1999, d.v.s. for mere end 2 år siden.

Deres forsikringstagers tilstand er i mellemtiden væsentligt forringet.

Jeg skal derfor på Deres forsikringstagers vegne anmode om sagens genoptagelse ved fornyet forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen efter indhentning af nye speciallægeerklæringer enten fra de tidligere anvendte eller andre specialister."

Af speciallægeerklæringen, som er udarbejdet den 29/4 2001, fremgår bl.a.:

"Sammenfattende skal konkluderes at pat. fortsat har manifeste følger i overensstemmelse med diagnosen posttraumatisk stress disorder. Generne er for så vidt de samme som ved de talrige tidl. lægelige beskrivelser men iflg. pat.'s beskrivelse er der gennem de seneste 12-24 mdr. sket en gradvis forværring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvordan afgøres erstatnings- spørgsmålet …**

B Eventuel uenighed om disse spørgsmål, mellem den, der gør krav på erstatning og Topdanmark, afgøres af Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning for begge parter. Arbejdsskadestyrelsens gebyr for kendelsen og udgifter til lægeundersøgelser og -erklæringer, der forlanges af Arbejdsskadestyrelsen, betales af Topdanmark. **…**

C Erstatning ved invaliditet (varigt mén)

1. Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til.

2. Invaliditetsprocenten fastsættes efter reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring paragraf 28 stk. 1 og 2 om erstatning for varigt mén. Efter disse regler skal en tilskadekommen have erstatning, hvis et ulykkestilfælde har påført tilskadekomne varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art. Det gælder også for de andre skader, forsikringen dækker. Invaliditetsprocenten fastsættes på grundlag af skadens medicinske art og omfang og under hensyn til de ulemper, skaden har forvoldt i skadelidtes personlige livsførelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og har bemærket, at selskabet har udbetalt en erstatning svarende til en mengrad på 15% på trods af, at Arbejdsskadestyrelsen i den for begge parter bindende afgørelse alene er nået frem til en méngrad på 12%.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort af klagerens advokat, at der er indtrådt en sådan forværring i klagerens helbredstilstand, at selskabet er pligtig til at forelægge spørgsmålet om méngraden for Arbejdsskadestyrelsen på ny.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand