Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.048:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har efter modtagelsen af taksatorrapporten afvist forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke skyldes pludselig udstrømning af vand.

Selskabet har i skrivelse af 11/1 2001 til nævnet anført: "**Skaden** Den 15. august 2001 anmelder klager telefonisk til selskabet, at en radiator på 1. sal er sprunget læk, og at der er kommet vand ned i etageadskillelsen. Selskabets taksator foretager besigtigelse den 12. september 2001. Her får han oplyst, at klager om aftenen den 14. august 2001 har siddet i en stol foran radiatoren, og at ryglænet har stødt op mod luftskruen og har løsnet denne. I løbet af natten er der løbet vand ud i etageadskillelsen, og dette har dryppet ned i underetagen med skade på bygning og indbo til følge. **Hvad dækker forsikringen** Den tegnede villaforsikring dækker skader ved pludselig og tilfældig udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, jf. betingelserne side 5. På samme måde dækker Familiens Basisforsikring skade som følge af, at vand pludseligt strømmer ud, jf. betingelserne pkt. 4.2.1. Såvel efter villaforsikringen som efter basisforsikringen er dækningen således betinget af, at der er tale om pludselig udstrømning. Klagers villaforsikring er ikke udvidet til at dække udsivning fra skjulte rør. **Hvorfor dækker vi ikke skaden** Klager nævner, at der er løbet mellem 100 og 200 l vand ud over en peri-

ode på 5 til 6 timer, og at der følgelig er tale om udstrømning. Henset til skadens omfang og omstændighederne omkring skadens opståen finder selskabets taksator imidlertid ikke, at en sådan vandmængde er realistisk, ligesom der efter taksators opfattelse alene har været tale om dryp/udsivning. Klager har da ej heller fremlagt nogen egentlig dokumentation for et sådant vandtab. Hverken klager eller sønnen, som forlod rummet på 1. salen, hvor skaden opstod, opdagede, at luftskruen havde løsnet sig, og det ville de have gjort, hvis der havde været tale om andet end blot dryp/udsivning. Hvis luftskruen havde været så åben, at vandet strømmede ud, ville de både have kunnet se og høre vandet, ligesom rørene ville have suset og larmet. At der alene har været tale om dryp/udsivning understøttes også af det faktum, at klager ifølge egne oplysninger var nød til at mærke efter på radiatoren for at finde ud af, hvor den var utæt. Hvis der havde været tale om udstrømning, ville klager ikke have været i tvivl om, hvorfra vandet kom. Vi har noteret os, at klager ifølge det oplyste, lagde 20 håndklæder på gulvet i stuen, stillede 10 skåle op og lagde yderligere 15 håndklæder i værelset, alt for at opsuge vandet. Vi har endvidere noteret os klagers oplysning om, at det stadig 5 timer efter, at årsagen til skaden var stoppet, dryppede fra loftet. Disse faktuelle oplysninger finder klager skulle sandsynliggøre en vandmængde på 100-200 l. At vandet stadig drypper ned fra loftet 5 timer efter skaden indikerer imidlertid ikke en stor vandmængde, men blot det forhold at vandet har været ophobet i bygningsmaterialerne. At klager har måttet anvende 35 håndklæder for at opsuge vandet indikerer heller ikke en vandmængde nær den af klager nævnte. Det påhviler klager selv at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skade, jf. Preben Lyngsø, Dansk Forsikringsret s. 184. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet. Tværtimod tyder alt i sagen på, at der alene har været tale om dryp/udsivning, klager anvender da også selv udtrykket dryp i relation til skaden. En sådan skade er ikke dækket af forsikringen, og selskabet kan følgelig ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen."

Klageren anfører bl.a. i klageskrivelsen af 8/10 2001: "Konklusion: Skaden er dækningsberettiget, da der iht. hændelsesforløbet er tale om en pludselig opstået, hvor vandet er strømmet ud af radiatorskruen. For det første har jeg aldrig udtalt mig om at det har dryppet fra radiatorskruen. Jeg har derimod udtalt mig om at det dryppede fra radiatorpladen, og for at det kan dryppe fra pladen skal det 'sive' 4 cm. ud i fri luft for at ramme denne. Har ved senere rekonstruktion, efter afslaget, konstateret at skruen kun skal

drejes 1/10 omgang for at det sprøjter ud af denne og ind imellem de to radiatorplader. ... For det fjerde forstår jeg og andre professionelle VVS håndværkere vi har snakket med, at en udsivning er noget der sker ud af en væg el. pakning el. lignende, har heller aldrig hørt om en vandhane der siver, enten drypper den eller også løber den, og en luftskrue er rent faktisk lavet ud fra samme princip."

Klageren henviser til støtte for sin påstand til to ankenævnskendelser nr. 6.599 og 53.374.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Bygningskaskoforsikring. Udstrømning af vand, olie og kølevæske o.lign.** Skader ved pludselig og tilfældig udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt fra akvarier og andre beholdere på 20 l eller mere."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af en samlet vurdering af oplysningerne om skadens opståen, at den omhandlede skade er forårsaget af udsivende vand.

Ifølge de oven for citerede forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke skader, der skyldes dryp eller udsivning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen