672/03

Den 19. maj 2003 blev i sag nr. 57.049:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring hos Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for afholdte udgifter til lægehjælp og hjemtransport i forbindelse med klagerens nu afdøde ægtefælles sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om akut sygdom.

Klagerens ægtefælle blev den 26/9 2000 opereret for kæbekræft med tilstødende blodprop i hjernen.

Den 10/1 2001 rejste klageren og dennes ægtefælle til Tanzania på tjenesterejse. Rejseopholdet var planlagt at vare indtil marts 2001.

Under opholdet blev det nødvendigt for klagerens ægtefælle at søge lægehjælp. Efterfølgende valgte parret at rejse hjem før tid på grund af mandens helbredstilstand.

Selskabet har ved skrivelse af 20/11 2001 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med behandlingen af sagen har Europæiske modtaget kopi af journal fra Ålborg Sygehus, brev fra egen læge samt journal fra Nordic Clinic, Dar es Sala-

am. Disse lægelige oplysninger har flere gange været forelagt selskabets lægekonsulenter for vurdering.

Lægekonsulenterne henviser til journalen fra Ålborg Sygehus. Heraf fremgår, at klagerens mand inden afrejsen havde gennemgået et ikke radikalt indgreb for kæbecancer med efterfølgende strålebehandling og sondeernæring p.gr.a. synkeproblemer. Sonden blev fjernet p.gr.a. rejsen til Tanzania, hvilket ifølge lægekonsulenterne - forudsigeligt medførte, at klagerens mand ikke på sigt ville kunne indtage væske og føde i tilstrækkeligt omfang med kollaps til følge.

Lægekonsulenterne konkluderer således, at klagerens grundtilstand medførte en øget infektionstendens. Samtidig anfører lægekonsulenterne, at det var svært at sikre korrekt behandling af klagerens mand set i lyset af, at der i efteråret blev behov for en mavesonde.

Derudover skal selskabet anføre, at der havde været tale om indlæggelse og behandling af grundlidelsen inden for to måneder før afrejsen til Tanzania. Ligeledes skal anføres, at ifølge selskabets lægekonsulenter medførte grundlidelsen og tilstanden, at der var betydende sandsynlighed for tilstødende sygdom under rejsen.

Til slut skal anføres, at dersom klagerens mand, A.M., havde søgt om forhåndsgodkendelse for dækning af sin grundlidelse inden afrejsen, ville hr. M. have fået afslag herpå, og vor lægekonsulent ville have frarådet rejse til Tanzania. Risikoen for komplikationer og tilstødende lidelser var for stor.

Betingelserne for udbetaling af erstatning var således ikke opfyldt, hvorfor Europæiske afviste at udbetale erstatning i sagen."

Selskabets lægekonsulent har i sin redegørelse af 24. dec. 2001 bl.a. anført følgende:

"**Vurdering:**

Patienten havde en kræftsygdom i kæbeområdet. Den var kun delvis fjernet ved en operation i september måned. Sammen med efterfølgende strålebehandling og blodprop i hjernen havde det medført behov for anlæggelse af mavesonde. Det var et

langt sygdomsforløb. Sonden blev flernet lige inden afrejsen til Tanzania i januar måned og fjernelsen var begrundet i den forestående rejse. Patienten havde kun mulighed for indtagelse af væske og findelt kost via munden. Under rejsen forværredes tilstanden langsomt over uger. Der er ikke oplysninger om tilstødende akut sygdom, Patientens almentilstand medførte i øvrigt at ekstra væskeindtagelse eller kostindtagelse ved eventuel sygdom ville have været yderst vanskelig, mens patientens modstandskraft måtte anses for nedsat ved afrejsen.

Årsagen til forværringen i almentilstanden underrejsen kan direkte relateres til behandlingen af patientens kræftsygdom og efterbehandlingen, der forløb i perioden fra september og op til afrejsen. Det var ved afrejsen sandsynligt at der ville blive problemer med væske- kostindtagelsen og behov for lægehjælp."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efterfølgende henvendt sig til sin advokat, der ved skrivelse af 19. april 2002 til nævnet bl.a. har anført:

"Efter en grundig gennemgang er det min opfattelse, at min klient har fremført de væsentligste argumenter, således at forsikringsselskabets betalingsforpligtelse står klar.

Jeg skal dog fremhæve min klients og dennes afdøde ægtefælles egen læges erklæring af den 6. juni 2001.

Læge J.F. ... anfører således, at han står uforstående over for, at patientens akutte sygdom under udenlandsrejsen kan anses for at være forventet som anført af selskabets lægekonsulent.

Læge J.F. anfører, at min klients ægtefælle pådrog sig en akut opstået sygdom i Afrika og, at man ikke med rimelighed kan relaterer sygdomsforløbet til den kendte hoved- halscancer. J.F. anfører således, at han mener, at sygdommen er uafhængig af patientens grundlidelse.

Ifølge læge J.F. bliver min klients ægtefælle endvidere behandlet på Aalborg Sygehus Syd på grund af infektionen. Der er således tale om en infektion og ikke en forventelig følge af min klients ægtefælles grundlidelse.

Læge J.F. understreger til sidst i sin erklæring, at patientens helbredsmæssige status ved afrejsen ansås for at være stabil.

Det er min opfattelse, at læge J.F.'s erklæring bør tillægges særlig betydning, idet læge J.F. har haft et indgående kendskab til min klients ægtefælles helbredstilstand under hele forløbet modsat selskabets lægekonsulent, der aldrig har haft kontakt med min klients ægtefælle men alene konkluderer ud fra de forholdsvis uklare oplysninger, der foreligger om indlæggelsen i Tanzania samt den efterfølgende indlæggelse i Danmark. Der er intet i førnævnte journalmateriale, der kan tages til indtægt for selskabets argumenter for ikke at dække min klients udgifter til hjemrejse samt behandling i Tanzania.

Til sidst skal jeg blot knytte nogle kommentarer til det af selskabet anførte på side 2 i brev af den 20. november 2001 til Ankenævnet.

Det anføres af selskabet, at min klients ægtefælle - såfremt denne havde søgt om forhåndsgodkendelse for dækning af sin grundlidelse inden afrejsen - ville have fået afslag herpå.

Om selskabet ville have givet forhåndstilsagn om dækning eller ej er efter min overbevisning uden betydning for vurderingen af, om der er dækning for det anmeldte krav, og det er som anført gentagne gange af min klient endvidere ikke tale om dækning af udgifter i forbindelse med grundlidelsen."

I selskabets skrivelse af 16/5 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af den vedlagte redegørelse ... finder lægekonsulenten, at der er dokumentation for:

- Patienten havde været gennem et kompliceret behandlingsforløb for en kræftlidelse i månederne op til afrejsen.
- Grundet betydelige synkeproblemer havde patienten i en længere periode været afhængig af en fødesonde.
- Patienten blev behandlet (fjernelse af fødesonde) lige inden afrejsen.
- Tilstanden blev langsomt forværret over uger under opholdet i Tanzania.

- Årsagen til ændringen i almentilstanden var aftagende evne til at indtage tilstrækkeligt med væske og føde.
- Der var ikke tegn på infektion eller anden akut sygdomstilstand under forløbet i Tanzania.
- Der var ikke tegn på akut sygdom ved indlæggelsen i Danmark og der blev ikke indledt medicinsk behandling - indgift af ernæring og væske via en genanlagt sonde blev fortsat.
- Der blev først indledt antibiotisk behandling fem dage efter hjemkomsten og indlæggelsen.

Herefter finder lægekonsulenten, at det lægeligt må vurderes, at det var klagerens ægtefælles grundlidelse, samt komplikationerne hertil, der førte til forværringen i almentilstanden under rejsen. Det var ægtefælles synkeproblemer, der var årsag til, at han ikke selv var i stand til at indtage tilstrækkelig med væske og kost. Der var ikke tilstødende akut anden sygdom under forløbet i Tanzania.

Ud fra ovenstående lægelige vurdering finder vi fortsat, at betingelserne for udbetaling af erstatning er opfyldt, hvorfor vi må fastholde vor tidligere afgørelse i sagen."

Klagerens advokat fastholder bl.a. over for nævnet, at klagerens ægtefælle ikke blev behandlet for dennes grundlidelse (kræft) inden for 2 måneder forinden afrejsen, at klagerens ægtefælle ikke havde været igennem et kompliceret behandlingsforløb for en kræftlidelse i månederne op til afrejsen, at klagerens ægtefælle ikke havde betydelige synkeproblemer før afrejsen, hvorfor de i Tanzania opstået synkeproblemer må karakteriseres som akut sygdom, samt at lægen fra Nordic Clinic i Tanzania gav klagerens ægtefælle halsmedicin på grund af hoste og gener i halsen, hvilket ikke ville være sket, såfremt der ikke havde været en infektion.

Parterne har efterfølgende ført en omfattende korrespondance vedrørende spørgsmålet om akut sygdom.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1 SYGDOM/HJEMTRANSPORT**

1.0 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde forårsaget af *akut sygdom* eller tilskadekomst, som er opstået på *tjenesterejsen.*

...

1.2 Undtagelser

Rejseforsikringen dækker ikke udgifter

a) til behandling af *kroniske* eller *eksisterende sygdomme*, der inden for de sidste 2 måneder før afrejsen har medført

- hospitalsindlæggelse,
- vurdering/behandling hos læge, som ikke er et led i kontrol eller
- ændret medicinering.

...

d) til et før afrejsen kendt behandlingsbehov,"

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal finder, at ægtefællens sygdom i Tanzania i februar 2001 ikke kan karakteriseres som en akut sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand, men i det hele må anses som en umiddelbar følge af operationen mv. i september 2000.

Nævnet finder, at selskabet herefter har været berettiget til at afslå at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand