646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 57.050:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt skade på kloak.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at kloakken ikke er ubrugelig.

Klageren har i klagen til nævnet redegjort for sagens baggrund således: "Toilettet stoppede grundet prop i rørene. (Strækning fra toilet til brønd er 3 m). Jeg kunne ikke fjerne proppen og tilkaldte en vvs-mand. Han fik proppen væk, men sagde at jeg skulle få undersøgt rørene, da vandet løb hurtigt fra rørene, selvom der var prop i."

Selskabet anfører i skrivelse af 23/11 2001 til nævnet: "Vedrørende den anmeldte skade på kloakken kan vi oplyse, at vort medlem har anmeldt til os, at hans toilet var stoppet og at der i forbindelse med fjernelsen af denne prop opstod mistanke om, at der kunne være noget galt med kloakledningen. Vor taksator aftalte derfor med medlemmet, at der skulle udføres en TV-inspektion … Af den udfærdigede rapport fremgår, at der i relation til rørenes tilstand alene er fundet fejl, som klassificeres som kategori 1 eller 2. Efter forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 4.4 dækkes 'alle utætheder, der opstår i de udvendige stikledninger i jorden og skade, der udbreder sig herfra'. Det er dog præciseret at kloakrør kun erstattes under forudsætning af, at de er ubrugelige. Efter en

gennemgang af inspektionsrapporten er det vor opfattelse, at der ikke er lokaliseret skader på rørene, som gør disse ubrugelige. Det kan først forventes, at kloakrør er ubrugelige, når der konstateres fejl i klasse 3 og 4. I den forbindelse skal vi præcisere, at den prop som opstod i kolakken efter vor vurdering ikke kan skyldes de beskedne fejl, som TV-inspektionen har registreret. Det er således vor opfattelse, at der ikke i den foreliggende sag er konstateret en skade, som er omfattet af dækningstilsagnet i pkt. 4.4. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning."

Klageren påberåber sig i skrivelse af 4/9 2001, at han tidligt i sagsforløbet har modtaget dækningstilsagn fra taksatoren.

Heroverfor anfører taksatoren i skrivelse af 7/10 2001: "Svar på medl. brev 4/9-01. Jeg har d. 18/9 talt med kloakmesteren, han er enig med mig [i] at der iflg. tv-rapporten ikke er grundlag for reparation af kloakken. Han har ringet til medl. og forelagt dette. Den 26/9 ringede jeg til medl. og gentog at der ikke er nogen dæk.ber. skade."

Nævnet har fået forevist fotos fra tv-inspektionen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**8. Stikledninger** Alle utætheder, der opstår i de udvendige stikledninger i jorden og skade, der udbreder sig derfra. … Kloakrør erstattes dog kun under forudsætning af, at de er ubrugelige."

Nævnet udtaler:
Nævnet må være enig med selskabet i, at kloakrør i almindelighed først vil kunne karakteriseres som "ubrugelige", jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8, når der konstateres fejl i klasse 3 og 4. TV-inspektionen har alene vist fejl i kategori 1 og 2. Herefter og efter, hvad der i øvrigt er oplyst om kloakforholdene, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand