648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.055:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over den af selskabet opgjorte erstatning i forbindelse med anmeldt stormskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Efter orkanen 3/12-99 blev 2 bygninger beskadiget. Taget delvist blæst af og trækonstruktion derunder knækket. Murene er trykket skæve og revnede. Efter en del skriverier og telefonisk kontakt med Topdanmark er vi endnu ikke blevet enige om erstatningssummen. Det vi ikke kan acceptere, er at Topdanmark fra det totale beløb, som håndværkerne skal have for at bygge tilsvarende op igen trækker 35%. Dette gøres grundet bygningens alder, konstruktion, tilstand."

Selskabet gør i skrivelse af 26/11 2001 heroverfor gældende: "Selskabet har i forhold til den oprindelige opgørelse foretaget en række reguleringer. Skaden er således opgjort på baggrund af de håndværkerpriser forsikringstager selv har meddelt, og der er tillige accepteret et tillæg for prisstigninger som følge af den endnu ikke opstartede reparation. Der er således enighed om prisfastsættelsen, og uenigheden går herefter alene på, om selskabet er berettiget til at gøre fradrag for værdiforringelse. Fradraget for værdiforringelse fastholdes, idet der af vilkårene fremgår, at der gøres fradrag for slid og alder såfremt det beskadigede er værdiforringet med mere end 30% af nyværdien. Fradraget er fastsat til 35% af nyværdien. Som det fremgår af forsikringstagers brev af 29.10.2001, har forsikringstager kontaktet bygningskonsulent E.J. fra landboforeningens bygningskontor. E.J. har efter besigtigelse af de beskadigede bygninger udtrykt enighed

med taksator i fradragets størrelse. Bygningernes tilstand illustreres udmærket af vedlagte fotos. På baggrund heraf har vi den 28.5.2001 fremsendt vores endelige erstatningstilbud, og har samtidig meddelt at reparationen kunne igangsættes."

Klageren påberåber sig i skrivelse af 14/12 2001, at de aldrig er blevet informeret om, at der gøres fradrag for slid og alder, såfremt det beskadigede var værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien. Til støtte herfor anfører de i nævnte skrivelse: "Da vi i sin tid tegnede denne landboforsikring ved E.H. fra Topdanmark blev vi aldrig informeret om at der gøres fradrag for slid og alder, såfremt det beskadigede er værdiforringet med mere end 30% af nyværdien. Vi fik kort og godt at vide at hvis uheldet var ude og bygningerne brændte eller fik stormskade fik vi hele erstatningssummen udbetalt uden nogen form for fradrag. Ud fra dette mener vi at har handlet i god tro, men vi er åbenbart vildledt fra Topdanmarks assurandør på dette tidspunkt. Desuden undrer det os at policen som er blevet fornyet 4/2-99 og 5/12-00 ikke er gjort nogen form for bemærkning. Om et evt. fradrag pga bygningernes alder/stand, og at det værdiforringes så meget på så kort tid virker også lidt spøjst."

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2002 fremkommet med følgende bemærkninger hertil: "Klageren anfører at man ikke er blevet informeret om, at der kan gøres fradrag for værdiforringelse, når det beskadigede er værdiforringet med mere en 30% af nyværdien. Tværtimod skulle daværende assurandør E.H. have udtalt, at hvis uheldet var ude og bygningerne brændte eller fik stormskade, ville hele summen blive udbetalt. Desværre er E.H. fratrådt sin stilling i Topdanmark, så vi har ingen mulighed for at foreholde ham disse påstande. Det ville nok heller ikke være sandsynligt, at han kunne huske en så præcis udtalelse i betragtning af at forsikringen er etableret tilbage i 1995. Under alle omstændigheder har forsikringstager modtaget såvel police som forsikringsvilkår, og ved læsning af erstatningsreglerne for så vidt angår sumdækning, kan der ikke herske tvivl om Topdanmarks ret til at gøre fradrag gældende i den pågældende situation."

Nævnet har fået forelagt fotos af den pågældende ejendom.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a. : "**Erstatningsregler ... 2 Skadeopgørelse ... b. Sumdækning uden restværdi** ,,, 5. Er bygning, anlæg og tilbehør sumdækket til

nyværdi foretages der fradrag i erstatningen på grund af slid og alder, når det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien*.

Af ordlisten følger følgende forklaring: "**Nyværdi** Ved nyværdi forstås genanskaffelsesprisen umiddelbart inden skadens indtræden, dog med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men uden fradrag for alder og brug."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag, herunder taksatorrapporten og de indsendte fotos, finder nævnet ikke anledning til at kritisere størrelsen af den af selskabet opgjorte erstatning for stormskaden på bygningerne. Klageren har herefter ikke krav på erstatning svarende til nyværdien uden fradrag for værdiforringelsen. Nævnet finder heller ikke anledning til at kritisere fradragets størrelse.

Nævnet bemærker, at det ikke finder det sandsynliggjort, at assurandøren skulle have givet forsikringstageren videre dækningstilsagn end det, der følger af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Der er efter nævnets opfattelse ikke handlet i strid med god forsikringsskik ved, at selskabet tegnede forsikringen i 1995 uden at tage noget forbehold for eventuel værdiforringelse, da et sådant forbehold - der er et helt almindeligt forbehold i bygningsforsikringsbetingelser - allerede fremgår af forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen