652/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.056:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

I selskabets skrivelse af 22/11 2001 til nævnet heder det bl.a.:

"Forsikrede klager over, at Codan har afvist at yde erstatning for følgerne af et ulykkestilfælde, der indtraf den 2. maj 1989 med henvisning til, at sagen er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens forældelsesregler.

Codan modtog den 27. februar 2001 en anmeldelse af at forsikrede havde været udsat for et ulykkestilfælde, idet han brækkede sin højre ankel i forbindelse med en fodboldkamp.

Selskabet bad forsikrede om at indsende yderligere oplysninger, og tog samtidig forbehold for at gøre gældende, at sagen var forældet.

Forsikrede svarede den 24. marts 2001 oplyste forsikrede, at han kom til skade i forbindelse med en fodboldkamp, da han i forbindelse med en tackling fik vredet benet om, så højre ankel brækkede, ligesom alle ledbånd blev revet over.

Herefter indhentede selskabet en række lægelige oplysninger, der bekræftede, at skaden fandt sted i 1989.

Til brug for vurderingen af spørgsmålet om forældelse indhentede selskabet herefter en erklæring fra speciallæge i ortopædisk kirurgi R.W.

Det fremgik af denne erklæring, der blev udfærdiget den 24. august 2001, at forsikrede aldrig havde været symptomfri, og det fremgik endvidere, at tilstanden stort set havde været uændret i de forløbne 10 år.

På baggrund af erklæringen fra R.W. meddelte Codan, at forsikredes krav var forældet både efter den 2-årige og den 5-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, da der havde været gener siden 1989.

Forsikrede meddelte ved brev af 21. september 2001, at han var utilfreds med afgørelsen, da han allerede dagen efter ulykken havde kontaktet Codans assurandør, der havde fortalt, at der kunne gå lang tid før man kunne konstatere, at der blev varige mén.

Codan meddelte ved brev af 8. oktober 2001, at selskabet fastholdt den trufne afgørelse.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal den trufne afgørelse fortsat fastholdes.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29:
Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 air efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov nr. 274 af 22. december 1908 §§ 1-3 anvendelse.

Det fremgår af den fremsendte speciallægeerklæring, at forsikrede har haft stort set uændrede gener igennem de sidste 10 år.

Det fremgår af såvel ankenævnspraksis som den juridiske litteratur, at forældelsesfristen, når der er tale om en ulykkesforsikring, begynder at løbe når forsikredes helbredstilstand er stationær.

I den konkrete sag betyder det, at forældelsesfristen begyndte at løbe, da forsikrede kunne konstatere, at der ikke længere skete nogen fremgang i hans helbredstilstand.

Da forsikredes helbredstilstand har været uændret igennem de sidste 10 år er forsikredes krav forældet efter såvel den 2-årige som den 5-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Det er ikke dokumenteret, at forsikrede anmeldte sagen til selskabets assurandør på skadestidspunktet. Det har i øvrigt ingen betydning for spørgsmålet om forældelse, hvorvidt sagen blev anmeldt på daværende tidspunkt, idet kravet under alle omstændigheder forfaldt, da tilstanden blev stationær."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og finder, at kravet ikke er forældet. Klageren henviser til, at ulykkesforsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav ved anmeldelsen er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29,

hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen