649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.057:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en afbestilt rejse.

Selskabet har ved skrivelse af 21/11 2001 til nævnet gjort rede for sagen således: "Klageren har købt en Gouda afbestillingsforsikring (policebetingelser nr. 65 1). Afrejsen var den 22. juni 2001. Den 18. juni 2001 bliver klageren syg med influenzalignende symptomer. Hun søger derfor læge den 20. juni 2001. Vi modtager en lægeerklæring fra lægen d. 9. juli 2001 ... Da lægen ikke udfylder den af attestudvalget godkendte afbestillingsattest, beder vi ham efterfølgende udfylde denne. Dette gør vi, da den indsendte lægeerklæring ikke indeholder spørgsmålet om sygdommen medførte lægeordineret sengeleje. Svaret på dette spørgsmål er jf. policebetingelsernes pkt. 2.1 meget afgørende for, om klagerens sygdom kan anerkendes som gyldig afbestillingsgrund. Vi modtager den udfyldte afbestillingsattest fra lægen den 13. juli pr. fax ... Af denne attest fremgår det tydeligt at lægen ikke har ordineret klageren i seng. Den 17. juli skriver vi til klageren, og meddeler, at vi ikke kan imødekomme hendes ønske om erstatning ... Den 9. august 2001 modtager vi brev fra lægen ..., hvor han udtrykker utilfredshed med, at vi, ifølge klageren, har afvist rejseafbudsattesten. Den 13. august 2001 skriver vi til lægen ... og gør opmærksom på, at vi ikke har afvist rejseafbudsattesten, men at klageren ikke

opfylder vores kriterier for at kunne afbestille. Vi oplyser i øvrigt, at vi ikke kan diskutere denne sag med ham, men at klageren er velkommen til at kontakte os. Den 24. september 2001 modtager vi brev fra klageren ..., hvor hun vedlægger ny lægeerklæring. Af denne lægeerklæring fremgår det, at lægen nu har ændret sit udsagn til at klageren var ordineret i seng, eller det der kan sidestilles hermed. Den 26. september 2001 skriver vi til klageren, og gør opmærksom på, at vi fastholder vores afgørelse af 17. juli 2001 ... Beskrivelse af forsikringsdækningen: Klageren har købt en Gouda afbestillingsforsikring. Som det fremgår af policens pkt. 2.1 ... dækker forsikringen, når forsikringstageren ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. alvorlig akut opstået sygdom, som kræver lægeordineret sengeleje, eller det der kan sidestilles hermed. Forsikringsteknisk problemstilling: Af den første lægeerklæring fremgår det at klageren lider af influenzalignende symptomer. Da klageren bliver syg 5 dage før afrejsen, mener vi, i betragtning af sygdommens karakter samt af klagerens alder, at hun vil være i stand til at tage af sted på sin rejse. I dette tilfælde vil vi ikke karakterisere sygdommen som alvorlig. Det fremgår desuden tydeligt af den efterfølgende afbestillingsattest ..., at klageren ikke er ordineret i seng. I klagerens brev af 24. september 2001 er der vedlagt en ny udtalelse fra lægen. Her har lægen fuldstændig ændret udsagn, hvilket vi stiller os noget undrende overfor. Det fremgår meget tydeligt af den fremsendte afbestillingsattest, at lægen ikke har ordineret klageren i seng. Vi mener ikke, at denne efterfølgende udtalelse fra lægen, kan lægges til grund for vurdering af sagen, idet der på ingen måde kan være tale om en misforståelse af afbestillingsattesten. Hverken fra vores side eller fra lægens side. At der ifølge klageren er tale om en præcisering kan vi således ikke acceptere. Konklusion: Gouda Rejseforsikring fastholder at klageren ikke har krav på erstatning for sit tab i forbindelse med afbestillingen af rejsen, da klageren ikke opfylder policebetingelsernes pkt. 2. 1. jf. brev af 17. juli 2001."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet anført, at lægens oprindelige erklæring ikke var tydelig nok til at opfylde betingelserne, hvorfor lægen efterfølgende har præciseret og uddybet den lægelige vurdering. Klageren er af den overbevisning, at den lægelige vurdering nødvendigvis må være grundlaget, uanset at det ikke var klart nok formuleret i første omgang.

Klagerens egen læge har ved skrivelse af 4/12 2001 til nævnet anført følgende: "Som supplement til de allerede fremsendte erklæringer kan følgende oplyses: forud for den sygeepisode, der førte til rejseafbudet, har patienten været tilbagevendende voldsomt syg med halsbetændelse, som flere gange nødvendiggjorde indlæggelse. Man besluttede sig for i febr. 2001 at operere hende, og der fulgte et længerevarende postoperativt forløb, hvor der endvidere tilstødte flere tilfælde med urinvejsinfektion med baggrund i svækket almentilstand. Den 20.06.2001 henvendte patienten sig i konsultationen og var infektionsplaget uden at jeg kunne sætte en sikker diagnose herpå. Hun var, lægeligt vurderet, ude af stand til at deltage i udlandsrejse eller for den sags skyld andre aktiviteter, hvorfor jeg uden betænkeligheder - også set i lyset af, hvordan hun tidligere har været svært påvirket ved infektionstilstande - valgte at udstede en rejseafbudsattest. Jeg ordinerede ikke sengeleje som sådan, men ud fra hendes almentilstand var det implicit, at hun naturligvis skulle være sengeliggende eller i det mindste forholde sig fuldstændig i ro. Af denne grund var jeg nødt til at sætte kryds i rubrikken om, at hun ikke var ordineret sengeleje, en skelning jeg iøvrigt finder ret grotesk. Som det vil fremgå af sagens akter har jeg siden forsøgt, at få Gouda til at indgå i dialog omkring dette, men har blot mødt en afvisende holdning. Det er på baggrund af forløbet og især set i lyset af de faktiske forhold, at jeg siden har meddelt forsikringsselskabet, at jeg anså min ordination, som det der kan sidestilles med et sengeleje."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 13/12 2001 anført: "Vi mener, at lægen fortsat er meget svævende omkring det afgørende faktum om klageren var lægeordineret i seng eller ej. I brevet skriver lægen, at han ikke ordinerede sengeleje som sådan. Denne udtalelse finder vi meget uklar, ligesom vi finder den meget lidt saglig. Vi mener samtidig at lægens udtalelse om, 'at naturligvis skulle klageren være sengeliggende', er noget uforstående. Der kan jo ikke på nogen måde være tale om en misforståelse af vor afbestillingsattest. Hvis lægen på tidspunktet for udfyldelsen af attesten mente, at klageren skulle være sengeliggende, havde han vel ikke skrevet nej til at sygdommen medførte lægeordineret sengeleje. Vi skal også her kommentere lægens udsagn om, at han har forsøgt at få Gouda til at indgå i dialog om sagen. Lægen har ikke på noget tidspunkt været særlig informativ omkring sygdomsforløbet. Han har ikke ulejliget sig med at udfylde feltet bemærkninger i lægeerklæringen udstedt den 20. juni 2001. Han har heller ikke efterfølgende gjort opmærksom på, det åbenbart lange sygdomsforløb, hver-

ken ved udfyldelse af vor afbestillingsattest eller ved skrivelser modtaget fra ham d. 10. august 2001 og den 24. september 2001 ... Lægen har derimod skrevet et brev til os, hvor han ønsker at vi skriftligt redegør for, at vi har afvist den udfyldte rejseafbudsattest. Vi skriver et brev til lægen, hvor vi forklarer, at vi ikke har afvist klageren med baggrund i den udstedte rejseafbudsattest, men at klageren ikke opfylder afbestillingspolicens kriterier. Det er i øvrigt ikke muligt for os at diskutere dette med lægen, da det er en sag imellem forsikringstageren og os, hvilket vi i brevet også gør opmærksom på ... Lægen skriver desuden, at klageren har været opereret i februar måned i år. Her må han mene, at klageren har fået fjernet sine mandler, da det, så vidt vi ved, er den eneste form for operation, der kan foretages, såfremt man lider af tilbagevendende halsinfektioner. Såfremt dette er tilfældet, har vi svært ved at forstå, at lægen på lægeerklæringen skriver, at klageren lider af halsbetændelse. Dette er en umulighed såfremt mandlerne er fjernet. Endelig skal vi her gøre opmærksom på, at såfremt klageren har været igennem det sygdomsforløb, som lægen beskriver i sit brev, forud for bestillingen af rejsen samt afbestillingsforsikringen, kan der herske tvivl om klageren opfylder afbestillingspolicens pkt. 3.4."

Klageren gør gældende, at hun på bestillingstidspunktet var helt rask.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2.0 Forsikringens omfang 2.1** Forsikringen dækker, når forsikrede, eller forsikredes medrejsende *familie* eller *rejseledsager* ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. død eller *alvorlig akut* opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, ... **3.0 Forsikringens undtagelser ... 3.1** Forsikringen dækker ikke, såfremt: ... **3.4** - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:
Efter den uddybende erklæring af 4/12 2001 fra klagerens læge finder nævnet, at klageren har godtgjort, at hun har været berettiget til at afbestille sin rejse på grund af alvorlig

akut opstået sygdom, der er opstået efter forsikringens tegning, og som har krævet lægeordineret sengeleje eller det, der kan ligestilles hermed.

Derfor

b e s t e m m e s

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klageren har krav på forsikringsdækning som følge af sin afbestilte rejse.

Marianne Højgaard Pedersen