651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.059:

xxxxxxx xxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxx x
xxxxxxx x xx xxxxx
xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at ristornere præmie for de forløbne 9 år.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at man har været i risiko i perioden.

Af sagens akter fremgår, at klagerne er bosat i Italien, at præmierne løbende er blevet opkrævet af selskabet via PBS, og at præmierne løbende er blevet betalt af klagerne.

I skrivelse af 18/4 2001 fra klager S.H.'s søster til selskabet hedder det:

> "Jeres E.R. henviste til policens stk. 4.4 hvoraf det fremgår, at forsikringen fra tegningstidspunktet kun dækker i 12 måneder, hvis der ikke foreligger en særlig aftale. Denne særlige aftale foreligger ikke, og min søster konstaterede, at hun og hendes mand har været uden ulykkesforsikringsdækning i ca. 9 år, selvom de hvert år har indbetalt deres forsikringspræmie i overensstemmelse med det aftalte. Tryg-Baltica har ikke meddelt, at de har modtaget betaling for en police, der er ophørt.

Herefter bad min søster om at få tilbagebetalt den for meget indbetalte forsikringspræmie. Dette var Tryg-Baltica ikke indstillet på, hvorfor man udstedte et skriftligt tillæg til policens stk. 4.4., hvor men udvider dækningsperioden fra 12 måneder til 10 år med tilbagevirkende kraft, dog med den passus, at det nye tillæg kun dækker i 12 måneder, fordi de bor i Italien. ...

Denne imødekommenhed fra Tryg-Baltica's side, ser vi som et forsøg på at undlade at tilbagebetale præmien.

Vi vil tillade os at tro, at hvis der havde været brug for forsikringen i de mellemliggende 9 år havde Tryg-Baltica henvist til policens stk. 4.4., at policen var ophørt. Heldigvis har det ikke været tilfældet.

De bedes venligst opgøre kontoen og sende beløbet til min søster og svoger i Italien."

Selskabet har afvist at ristornere præmien, og i skrivelse af 24/4 2001 til klagerne hedder det:

"Det er korrekt at forsikringerne iflg. betingelserne dækker i op til et år i udlandet. Dog har det altid været muligt ved en henvendelse til selskabet, at få denne dækning forlænget. Dette er baggrunden for, at vi som selskab i et skadestilfælde skulle have ydet dækning, når der er opkrævet og betalt præmie. Vi fastholder derfor, at forsikringerne kan udgå pr. 18.11.2001 og at vi er forpligtet til at yde erstatning ved en eventuel skade inden denne dato."

Klagerne er af den opfattelse, at der ikke har været forsikringsdækning på forsikringen i den tid, som ligger 9 år tilbage.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **4. Hvor dækker forsikringen**

Stk. 4.1 Forsikringen dækker forsikringsbegivenheder inden for følgende dækningsområder: Danmark inklusiv Grønland og Færøerne, Sverige, Norge, Finland og Island.

Stk. 4.2 Forsikringen dækker endvidere under rejser og ophold i den øvrige del af verden i indtil 12 måneder.

Stk. 4.3 Rejser og ophold uden for dækningsområdet udover 12 måneder skal meddeles selskabet. Der er herefter kun dækning, hvis dette særligt er aftalt med selskabet.

Stk. 4.4 Er der ikke indgået en særlig aftale med selskabet, ophører forsikringen uden opsigelse fra selskabet, når forsikrede har opholdt sig uden for dækningsområdet i 12 måneder."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klagerne ikke orienterede selskabet om, at de opholdt sig uden for dækningsområdet ud over 12 måneder, jf. pkt. 4, stk. 4.3., hvorfor forsikringerne fortsatte på sædvanlige vilkår.

Der er således ikke indgået særlig aftale med selskabet om, at dækningsområdet skulle udvides til Italien, og forsikringerne skulle - såfremt klagerne havde givet ovennævnte orientering - være udgået på et tidligere tidspunkt.

Det kan imidlertid samtidig lægges til grund, at selskabet ville have tilbudt klagerne en udvidelse af forsikringen, såfremt de havde anmodet selskabet herom, og at selskabet nu har udvidet forsikringen i overensstemmelse hermed. Nævnet lægger endvidere til grund, at selskabet er villig til at fortsætte hermed, såfremt klagerne måtte ønske dette.

Da nævnet ikke finder grundlag for at antage, at klagerne ville have opsagt forsikringen, såfremt udvidelsen rettelig havde fundet sted for 9 år siden, og da selskabet således har været i risiko i perioden, er klagerne ikke berettiget til tilbagebetaling af den erlagte præmie.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand