648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.062:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrud for at være et simpelt tyveri.

Selskabet har i skrivelse af 16/11 2001 til nævnet anført: "Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri af smykker fra forsikringsstedet. Det fremgår af anmeldelsen, at forsikringstageren har mistanke om, at tyven er kravlet op af stillads (opstillet på grund af renovering af ejendommen) og ind af et vindue til lejligheden. Endvidere fremgår det af anmeldelsen, at der ikke er forvoldt skade på bygningen. Vi anmodede vor stedlige taksator om at rette henvendelse til forsikringstageren. Taksatoren har den 13.8.2001 afholdt møde med forsikringstageren på skadestedet. Af taksatorens rapport fremgår det, at der fra trappeopgangen er adgang til lejligheden via en 2 fløjet dør, som er aflåset med en Ruko kasse-smæklås af ældre dato. Tilpasningen mellem låsekasse og slutblik er dårligt tilpasset, idet der er stor afstand. Åbningen mellem de 2 dørfløje er dog dækket af dækliste af træ. Døren fra bagtrappen er ligeledes aflåset med en Ruko kasse-smæklås, som også har dårlig tilpasning, idet døren hænger, så man skal løfte op i døren for at få låsen til at smække. Begge kasse-smæklåse kan frastilles, så de ikke automatisk låser ved lukning af døren. Der er ingen tegn på opbrud af låsene eller andre tegn på opbrud af dørene. Som tidligere nævnt var der på grund af tagreparationsarbejder på gerningstidspunktet opstillet stillads i gården, som rakte helt op til taget. Det me-

nes, at alle vinduer ud mod stilladset i gården var lukket og haspet, men der er dog nogen usikkerhed om et lille vindue øverst i et vinduesparti i toilettet, som muligvis har stået åbent. Der er ingen tegn på opbrud af vinduer. Som det fremgår af dækningsskemaet på side 8 i de gældende forsikringsvilkår, så er der tale om indbrudstyveri, når der foreligger tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Havde bygningen været forsvarligt aflåst ville der have været tegn på, at tyven havde anvendt vold i større eller mindre omfang for at skaffe sig adgang til lejligheden. Da der imidlertid ikke er konstateret opbrud af hverken døre eller vinduer, samt det forhold af forsikringstageren selv har mistanke om, at tyven er kommet ind gennem et åbentstående vindue gør, at vi har meddelt forsikringstageren, at der ikke er tale om indbrudstyveri men derimod om simpelt tyveri."

Heroverfor gør klageren i skrivelse 29/11 2001 gældende: "Jeg har set brevet fra Danske Forsikring 16/11-01 igennem og konstateret at der mangler nogle rettelser fra min side.

1) De skriver at tilpasningen mellem min låsekasse og slutblik er dårligt tilpasset, hvilket ikke er sandt. Mine 2 dørfløje passer fint sammen.
2) Vi slår aldrig låsen fra ind til lejligheden, netop for at undgå tyveri.
3) Vinduet har ikke stået åbent.
4) Der står at '...hvis bygningen havde været forsvarligt aflåst ville der have været tegn på, at tyven havde anvendt vold...' Vi havde jo håndværkere som gik ud og ind af vores opgang.
5) Mit smykkeskrin stod i et aflåst skab som er brudt op. Er det ikke et tegn på vold?
6) Der står også at taksatoren har meddelt mig at det var simpelt tyveri. Det passer ikke. Han sagde til mig, at han lige skulle se på det, og at jeg nok ville få tabet dækket.

En ting der også undrer mig er, at samme dag jeg fik af vide at Danske Forsikring ikke ville dække for tyveriet, ville de ikke have mig som kunde længere. Jeg har kun brugt min forsikring 3 gange på 9 år. Og når jeg så endelig har brug for dem svigter de mig...-hvad har man så en forsikring til?"

Selskabet fremkommer med følgende kommentarer til det oven for af klageren anførte: "Klager gør ad pkt. 1 gældende, at det ikke er sandt, at tilpasningen mellem låsekasse

og slutblik er dårlig, og at de to dørfløje passer fint sammen. Vor taksator har følgende kommentarer hertil: 'Døren der her nævnes er døren fra opgang og til lejlighed på 2. sal (lejlighedens hoveddør). Den dårlige tilpasning mellem dørpladerne og dermed låsekasse og slutblik bevirker, at låsefallens indgreb i slutblikket ikke er så stort, som det ville være ved en korrekt tilpasning, hvor afstanden mellem låsekasse og slutblik er maks. 2,5 mm. Det betyder, at der ikke skal presses særligt meget på dørpladerne før låsefallen går ud af indgreb med slutbikket og døren kan skubbes op. Jeg vil da heller ikke undlade at oplyse, at ved besigtigelsen var den ene kantrigle i dørpladen ikke aktiveret (lukket), hvilket betyder, at man stort set næsten kun skulle læne sig mod døren for at få den til at gå op.' Selskabet har i sin redegørelse af 16. november 2001 henvist til, at bygningen ikke kan antages at have været forsvarligt aflåst, da tyven ikke har anvendt vold for at skaffe sig adgang til lejligheden. Klager henviser i den forbindelse til, at håndværkere på tyveritidspunktet skulle have adgang til opgangen. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at såfremt lejligheden blot har været forsvarligt aflåst, da er det uden betydning for dækningen, at aflåsningen af døren til opgangen ikke har været forsvarligt aflåst. At selskabet har behandlet tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri er imidlertid ikke begrundet alene i manglende opbrudstegn og er ej heller begrundet i, at aflåsningen til opgangen ikke har været forsvarlig. Selskabet finder det imidlertid sandsynliggjort, at aflåsningen til lejligheden på tyveritidspunktet ikke har været forsvarlig, ligesom vi finder, at der er tale om overtrædelse af en sikkerhedsforskrift, hvorfor sikrede ikke har krav på dækning efter reglerne om indbrudstyveri, jf. FAL § 51.

- Klager anfører således i sin anmeldelse, at de har mistanke om, at tyven er kravlet op ad stilladset og er kommet ind ad et åbentstående vindue.
- Selskabets taksator har konstateret, at afstanden mellem lås og slutblik i lejlighedens hoveddør er mere end 2,5 mm, som er den maksimale afstand for en korrekt tilpasning.
- Selskabets taksator har konstateret, at kantriglen ikke var slået til.
- Hvis blot en af kantriglerne ikke er slået til, kan døren, uanset om den er låst eller ej, åbnes ved at presse let på den.
- Bagdørens smæklås virker ikke, hvis ikke man ved lukning løfter op i døren.
- Begge lejlighedens smæklåse kan frastilles, så de ikke automatisk låser ved lukning af døren.

- Der er tale om et bofællesskab (5 personer) og risikoen for, at en af beboerne har slået låsen fra eller ikke har lukket døren rigtigt, er derfor større, end hvis klager havde boet alene.
- Politiet har behandlet tilfældet som simpelt tyveri.

Klager pegede i første omgang på, at tyven formentlig var kommet ind via et åbentstående vindue. Da dette vindue kunne nås via et stillads, lagde selskabet til grund, at lejligheden ikke havde været forsvarligt aflåst. Efterfølgende har klager imidlertid forkastet denne mulighed, hvorfor det må lægges til grund, at tyven er kommet ind via en af dørene. Som påpeget ovenfor finder selskabet imidlertid heller ikke i den situation, at aflåsningen har været forsvarlig."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: **4.7 Tyveri ... INDBRUDSTYVERI** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om aflåsningsforholdene, og hvilken måde gerningsmanden må antages at være kommet ind i huset. Uden en sådan bevisførelse kan det ikke afgøres, om klagerens lejlighed har været forsvarligt aflåst, og hvilken retsvirkning dette i givet fald skal have. Da en sådan bevisføelse ikke kan ske ved nævnet, men i givet fald bør foregå ved domstolene, kan nævnet herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen