648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.069:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Klageren anmeldte den 20/9 2001 til selskabet, at en del indbo var blevet beskadiget i forbindelse med, at kloakvandet var steget op gennem afløbet i kælderen under et skybrud den 16/9 2001. Klageren oplyste endvidere, at skaden var sket kl. ca. 14.00, samt at der var faldet 16 mm nedbør på et kvarter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der omkring det opgivne skadetidspunkt ikke har været nedbør i sådanne mængder, at det kan karakteriseres som voldsomt skybrud.

Selskabet har ved skrivelse af 21/11 2001 til nævnet anført: "På baggrund af klagers oplysninger indhenter selskabet div. målinger foretaget af DMI om nedbørsmængder jf. bilag 2 og 3 hvoraf fremgår, at der generelt i området (Storstrøms Amt) ikke er faldet ret store mængder nedbør søndag d. 16.09.2001. Endvidere tager selskabet kontakt til Falcks vejrtjeneste som oplyser, at de ikke har modtaget meldinger fra Falckstationer i området om større mængder nedbør. Herudover har selskabet rettet telefonisk kontakt

til DMI som oplyser, at der d. 16.09.01 frem til kl. 06.00 den følgende dag er faldet maksimalt 6 mm over Nakskov. Forsikringen dækker oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud samt opstigning af grund- eller kloakvand, som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og derfor stiger op gennem afløbsledningerne jf. betingelsernes side 9. Klager har til understøttelse af sin anmeldelse fremsendt Ankenævnet div. bilag der skulle sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade. For en god ordens skyld skal bemærkes at selskabet har haft kontakt til naboens forsikringsselskab Tryg-Baltica for at få oplyst på hvilket grundlag de har anerkendt skaden hos vor forsikringstagers nabo. Tilbagemeldingen var at de ikke havde undersøgt forholdene nærmere på baggrund af sagens økonomiske omfang, og derfor blot anerkendt skaden som dækningsberettiget. Det gøres derfor gældende:

- at selskabet har været berettiget til at afvise skaden som følge af, at der ikke er registreret hverken meget vand på meget kort tid eller relativt meget vand konstant gennem længere tid
- at der ikke er noget som indikerer at nedbøren har været så kraftig i det pågældende tidsrum, at der er tale om voldsomt skybrud
- at der indenfor det seneste døgn før skaden konstateres ligeledes ikke er faldet betydelige nedbørsmængder der taler for, at der er tale om voldsomt skybrud
- at det forhold at naboen har fået deres vandskade anerkendt som dækningsberettiget ikke kan lægges til grund for vor afgørelse af sagen da forholdene ikke er undersøgt til buds af det pågældende selskab
- at de øvrige fremlagte bilag fra klager ikke ændrer vor opfattelse af sagen."

Klageren har over for nævnet fremlagt oplysninger om nedbørsmængder fra henholdsvis private kilder og fra Nakskov Kommunes Rensningsanlæg. Af disse oplysninger fremgår det, at der er faldet nedbør, der vil kunne betragtes som voldsomt skybrud.

Nævnet udtaler:

De af klageren fremlagte oplysninger om nedbørsforholdene har ikke støtte i de oplysninger, som selskabet har fremlagt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen