649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.075:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i hf-forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at vandskaden er opstået som følge af, at der gennem lang tid, formodentlig flere år, er sket udsivning, sikkert kondens, fra ældre fryser. Selskabets taksator konstaterede ved besigtigelsen, at gulvet var angrebet af råd og smuldrede.

Selskabet har ved skrivelse af 8/11 2001 til nævnet fremstillet sagen på følgende vis: "D. 16/8-2001 modtager vi telefonisk anmeldelse vedr. skade på gulv. Ved den telefoniske anmeldelse oplyses det, at årsagen er udtrængende vand fra fryser. Vi fremsender samme dag en skadeanmeldelse til forsikringstager. Anmeldelsen modtages retur d. 21. august. Kopi af anmeldelsen vedlægges som bilag A. Som man vil kunne se af anmeldelsen er skaden konstateret d. 15/7-2001, efter hjemkomst fra ferie. Man har på dette tidspunkt konstateret vand på gulvet. D. 14/9-2001 anmoder vi taksator B.C. om at besigtige skaden. Han tager indledningsvis telefonisk kontakt med forsikringstager, hvor det aftales at forsikringstager foranlediger at gulvet kan besigtiges, d.v.s, skaden synliggøres ved fjernelse af gulvbelægning m.v. D. 5/10-2001 besigtiger taksatoren skadestedet. Som man vil kunne se af taksatorens rapport, der vedlægges som bilag B, er år-

sagen til skaden på gulvet følgende. *Der er gennem lang tid, formodentlig flere år, sket udsivning, sikkert kondens, fra ældre fryser. Skaden er sket på gulvet, der er angrebet af råd og smuldrer.* Netop denne konstatering er årsagen til at skaden er afvist. Der er altså ikke tale om en skade som følge af den optøning der er sket medens forsikringstager var på ferie. I så fald ville der ikke allerede på daværende tidspunkt være tale om rådangreb, og vel at mærke rådangreb i så kraftigt et omfang, at træværket ville begynde at smuldre, idet en sådan proces står på gennem lang tid. Hvis det alene var optøningen af fryseren i den forudgående ferieperiode, kunne der alene være tale om fugtophobning i gulvet, men ikke råd. På baggrund af taksatorens konstateringer på stedet afviser han skaden overfor forsikringstager. I tilknytning til besigtigelsen af skaden har taksatoren konstateret en uheldig konstruktion af gulvet, idet der mellem gulv og jord kun er 10 cm. afstand, og at ventilationen er utilstrækkelig, hvis den overhovedet er tilstede. På baggrund af denne konstatering anbefaler taksatoren at vi skærper betingelserne f.s.v. angår insekt- og svampedækningen, hvilket meddeles forsikringstager ved brev af 18/10-2001. Kopi af dette brev vedlægges som bilag C. Denne skærpelse har ikke betydning for den anmeldte skade, men skal alene betragtes som en orientering til Dem omkring hele sagsforløbet."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 15/11 2001 til nævnet anført: "Udsivning fra fryseren kan ikke være sket gennem flere år, da den kun har stået i køkkenet, de sidste 2 år. Desuden er den blevet flyttet mindst 4 gange om året ved rengøring, uden der har været noget at bemærke. Da vi opdagede vandet uden for fryseren, blev vi enige om at købe en ny, da den var 9 år gammel. Først senere da vores korkgulvbelægning begyndte at bule op, henvendte vi os til forsikringsselskabet."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 27/11 2001 til nævnet anført: "1) Vi må henholde os til gulvets tilstand ved besigtigelsen umiddelbart efter skaden. Som bemærket i vort svar af 8/11-2001, har taksatoren konstateret at gulvet var *angrebet af råd og smuldrer.* Jeg må på ny bemærke, at en sådan nedbrydning ikke sker på så kort tid, at den nævnte udsivning kunne være årsag hertil. Hvorvidt køleskabet har haft den pågældende placering i 2 år eller mere er efter vores opfattelse uden betydning, idet der er tale om en objektiv konstatering kort efter udsivningen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "4.0 **VANDSKADE – OLIE OG KØLEVÆSKE** 4.1 Skade som forvoldes ved tilfældig/pludselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra sædvanlige rør og installationer, akvarier, olietanke og fyr samt de til privat brug hørende køle- eller fryseanlæg. ... 12.4 **FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:** 12.4.1 Skade forårsaget af råd. 12.4.2 Svampeskader på verandaer, terasser, altaner, plankeværk og stakitter af træ, samt på bygninger, der ikke er opført på betonblokke, muret eller støbt sokkel samt på gulve og paneler i kældre."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at vandskaden er forvoldt ved tilfældig eller pludselig udstrømning af vand fra klagernes fryser. Ud fra de oplysninger, der er forelagt nævnet, må det lægges til grund, at den omhandlede skade skyldes vandudstrømning gennem længere tid. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen