649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.076:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for stjålne kokkeknive i forbindelse med anmeldt tyveri fra bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker erhvervsmæssige genstande.

Selskabet har ved skrivelse af 15/11 2001 til nævnet redegjort for sagen: "Ved tyveriet har klager fået stjålet knive m.m. som hun bruger på sit arbejde og som hun transporterer i sin bil. … Selskabet har fremsendt brev af den 23.10.2001 til klager, hvor selskabet har afvist at erstatte de stjålne genstande, idet forsikringen ikke dækker erhvervsmæssige genstande. … Selskabet har afvist dækningen i henhold til forsikringsbetingelserne 5033 (bilag A), dækningsskema D side 12, simpelt tyveri fra biler. Punkt 9. Det fremgår af dækningsskemaet, '*at forsikringen ikke dækker Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager benytter i sit erhverv*' Alm. Brands sagsbehandler og erhvervsassurandør har været forespurgt om de har givet tilsagn om dækningen i sagen. Der er ingen af parterne, som kan bekræfte, at der er givet et dækningstilsagn i sagen. Vi har på baggrund af nævnets henvendelse gennemgået sagen på ny, men ik-

ke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen. Vi skal i den forbindelse henvise til Nævnets praksis 'familieforsikring' 4. udgave s. 45 n."

Klager har ved skrivelse modtaget i nævnet den 21/11 2001 anført: "Da jeg tegnede min familieforsikring gjorde jeg opmærksom på mine knive både i forhold til transport og opbevaring i garderobeskabe, og fik den besked at det ville forsikringen dække. Da skaden er sket henvender jeg mig personligt i selskabet Alm. Brand fortæller om tyveriet og får tilsagn om dækning af sagsbeh. M.K. og får skadesanm. med hjem og skal udfylde. Den 19.10.01 rykker jeg sagsbeh. for min erstatning pr. telefon og får da at vide at min forsikring ikke dækker. Jeg bliver da opfordret til at lave en erhvervsforsikring til mine knive hos erhvervsass. han siger så at det skal jeg ikke for det dækker min alm. fors. da jeg ikke er selvstændig. Ingen ting sker jeg henvender mig igen og får nu den besked at han desværre havde taget fejl siger sagsbeh. og at han var blevet af en anden opfattelse efter hun havde vist ham paragraffen. Det er usandt at de ikke har givet tilsagn, for det har de begge mundtligt + ved tegning af forsikringen. Alt i alt 3 uafhængige tilsagn om dækning."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 6/12 2001 til nævnet anført: "Indtegningen af forsikringen er foretaget af K.L. Ifølge K.L. henvendte klager sig på kontoret i Ringsted, hvor K.L. var udstationeret netop den dag. K.L. erindrer ikke særligt at have talt om klagers kokkeknive og der er ikke gjort særlige bemærkninger omkring kokkeknivene på begæringen. Vedlagt kopi af begæring som bilag E. Selve behandlingen af skaden er foretaget af Kundekonsulent M.D.C. M.D.C. har følgende supplerende forklaring til skadesforløbet. *"Kunden henvender sig hertil og anmelder tyveriet af knivene til undertegnede. Jeg forklarer kunden, at hun kan få en anmeldelse udleveret og først efter modtagelsen af denne vil jeg kunne tage stilling til erstatningspligten. Anmeldelsen modtages den 28.9.01. Jeg gennemgår sagen og gennemgår de - for forsikringen - gældende forsikringsbetingelser. Sammenholdt med skadesbegivenheden og betingelserne er det tydeligt, at Alm. Brand ikke kan anerkende erstatningspligten. Derfor kontaktes kunden og meddeles telefonisk at skaden er afvist i henhold til gældende betingelser. Samtidig foreslås kunden at opbevare knivene i aflåst garderobeskab på arbejdspladsen. Denne løsningsmodel ønsker kunden ikke at benytte sig af, hvorfor hun henvises til erhvervsassurandør A.M. for evt. etablering af erhvervsløsøreforsikring. Kunden henvender sig*

hertil den 23.10.01 for at få en skriftlig afvisning af skaden. Denne afsendes herfra samme dato bilagt klageskema til Ankenævnet for Forsikring som anmodet af kunden. Kunden har endnu ikke taget stilling til etablering af erhvervsløsøreforsikring'. På baggrund af ovennævnte forklaring, er det fortsat selskabets opfattelse at der ikke er givet tilsagn om dækning i sagen over for klager.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Simpelt tyveri** Tyveri fra biler" Det fremgår af dækningsskemaet, at "… **Forsikrede genstande … 9.** Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager benytter i sit erhverv …" ikke er dækket.

Nævnet udtaler:
Klageren anvendte de stjålne knive i sin egenskab af lønmodtager, og knivene er derfor som sådan dækket af forsikringen, jf. dækningsskemaets pkt. 9 vedrørende værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager benytter i sit erhverv. Sådanne genstande er imidlertid ikke dækket mod alle de skader, der er omtalt i punkterne A - J i dækningsskemaet. Genstandene er således ikke dækket ved simpelt tyveri – herunder tyveri fra bil, jf. dækningsskemaets pkt. 9. Selskabets afgørelse er derfor i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at der ved tegningen af forsikringen skulle være lovet klageren en videregående dækning for knivene ved tyveri fra bil, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen