650/02

Den 22. juli 2002 blev i sag nr. 57.080:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er advokat, og har tegnet fritidshusforsikring hos Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettiget svampeskade.

Af rapport fra Dansk Bygningsanalyse af 6/2 2001 fremgår bl.a.:

"**Skadetype:** Ved mikroskopi af de indsendte prøver udtaget fra gulvkonstruktionen kan vi konstatere, at der i begge tilfælde er tale om nedbrydning forårsaget af Gul Tømmersvamp (*Coniophora puteana)*.

Nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende."

Af den af Dansk Bygningsanalyse senere udarbejdet rapport af marts måned 2001 fremgår følgende konklusion:

"Laboratorieanalyse af de udtagne prøver viser, at der er tale om et angreb af Gul Tømmersvamp (*Coniophora puteana)*.

Konklusion: Nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum og er, hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende."

I den fra Arkitekt Mogens Storgaaard Madsen udarbejdet rapport af april måned 2001 hedder det bl.a.:

"Min konklusion er, efter min bedste overbevisning, at der er tale om et aktivt angreb af Gul tømmersvamp med hurtig vækst.

Grundlaget for denne konklusion er de to undersøgelsesrapporter udført af hhv. Teknologisk Institut og Dansk Bygningsanalyse A/S samt egne registreringer og målinger.

En mulig årsag til svampens hurtige vækst kan være, at huset under den nye ejer (ca. 1 år) har været opvarmet hele året.

I træ i huse kan der forekomme seks forskellige svampe. Ægte hussvamp og Gul tømmersvamp er de eneste der kan findes både i kældre, i etageadskillelser og tagkonstruktioner.

Jeg mener begge parter skal glæde sig over, at der her ikke er tale om Ægte hussvamp. Udbedring efter denne ville være langt mere omfattende, og den ville sandsynligvis være vandret ind i den gamle del af bygningen. I den gamle bygning måltes ingen fugtighed over 15%.

Jeg mener at begge parter vil være bedst tjent med at forhandle sig frem til et økonomisk forlig udfra de ovennævnte grundlag, for ikke at påføre sagen yderligere omkostninger."

Endelig foreligger der en rapport fra Teknologisk Institut af 18/4 2001 hvoraf det bl.a. fremgår:

3. 57.080

"Materialet består af 6 prøver, heraf 5 træprøver og 1 prøve af puds mærket nr. 6. Prøverne er udtaget af Dem d. 28.3.2001 og har frem til afsendelse været opbevaret indendørs.

Det oplyses endvidere, at prøverne 1, 3 og 6 har været opbevaret og er udtaget indendørs. Prøverne 2, 4 og 5 er udtaget fra tømmer, der er udskiftet og har været opbevaret udendørs (under tag) i 3-4 uger. Prøve 2 er resterne af gulvstrø udtaget midtgulvs.

Resultat Undersøgelsen viste følgende træfugtighed og angreb.
Prøve 1: 20%, bræt med meget kraftig overflademycelium og angreb af Gul Tømmersvamp
Prøve 2: 27%, gulvstrø med meget store og små sprækkeklodser forårsaget af angreb af Gul Tømmersvamp
Prøve 3: > 28% (29%), bræt angrebet af Gul Tømmersvamp og blåsplint
Prøve 4: > 28% (48%), gulvstrø (antaget) med store og små sprækkeklodser og mycelium forårsaget af angreb af Gul Tømmersvamp
Prøve 5: > 28% (80%), bræt med angreb og mycelium af Gul Tømmersvamp
Prøve 6: pudsprøve med tapet. Ingen angreb
Skaden på de undersøgte træprøver vurderes i helhed som 50% svampeskade og 50% rådskade forårsaget af Gul Tømmersvamp, der har udviklet sig hurtigt stedvist og i perioder. Ved modtagelse af prøverne var træfugtigheden i alle prøver indenfor et interval, der giver mulighed for aktiv og hurtig vækst. Vurderingen svamp/råd er foretaget på baggrund af "Definition af svamp og råd", Teknologisk Institut 1990. 12.01."

Selskabet har ved skrivelse af 3/12 2001 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen drejer sig om en fritidshusforsikring med betingelser nr. 9221, hvor vi har afvist at betale erstatning for en anmeldt svampeskade i et ca. 80 m^2 stort gulvareal.

Dansk Bygningsanalyse har i rapporter af henholdsvis 6. februar 2001 og 13. marts 2001 konstateret, at der er tale om en nedbrydning forårsaget af Gul Tømmersvamp. Nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i

konstruktioner som den pågældende. Rapporten af 13. marts 2001 er udfærdiget på baggrund af en konkret besigtigelse af skaden. Vi er i besiddelse af de prøver, der er udtaget.

På dette grundlag har vi senest den 22. marts 2001 med henvisning til forsikringsbetingelserne afvist, at der skulle være tale om en dækningsberettiget svampeskade.

Vores kunde har imidlertid efterfølgende indsendt prøver til Teknologisk Institut, og af rapport af 18. april 2001 fremgår, at de undersøgte træprøver i en helhed vurderes 'som 50% svampeskade og 50% rådskade forårsaget af Gul Tømmersvamp, der har udviklet sig hurtigt stedvist og i perioder'.

Grundet den usikkerhed, der er i sagen vedrørende svampeskaden, vil vi foreslå, at de prøver, der tidligere har været forelagt Dansk Bygningsanalyse, nu forelægges for Teknologisk Institut med henblik på en fornyet vurdering af disse prøver.

Såfremt det herefter viser sig, at der er tale om en i henhold til forsikringsbetingelserne dækningsberettiget svampeskade, jf. afsnit 5, Insekt- og svampeskadeforsikring, vil vi yde dækning efter policen.

Vi vil dog allerede nu gøre opmærksom på forsikringsbetingelsernes afsnit 9, erstatningsberegning, hvoraf bl.a. fremgår, at der foretages fradrag i erstatningen (dagsværdierstatning), hvis det skaderamtes værdi på grund af alder og brug eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien.

Vi vil gerne høre vores kundes bemærkninger til vores forslag, og vil derefter vende tilbage til sagen."

Klageren har ved skrivelse af 7/12 2001 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal jeg bemærke, at Dansk Bygningsanalyse, der har udarbejdet 2 rapporter sagen, udelukkende har været rådgiver for Tryg-Baltica Forsikring.

De konklusioner, der er fremkommet fra Dansk Bygningsanalyse, er derfor ikke uvildige.

Umiddelbart efter at skaden blev konstateret, kontaktede jeg min 'sædvanlige' tømrer, M.H.J., ..., der efter en besigtigelse af skaderne oplyste, at der efter hans bestemte opfattelse var tale om en dækningsberettiget svampeskade.

Imidlertid ønskede jeg ikke at fastholde et krav om forsikringsdækning, alene byggende på et udsagn fra tømreren, hvorfor jeg besluttede at kontakte en særlig sagkyndig inden for svampeskader.

Jeg var bekendt med, at arkitekt Mogens Storgaard Madsen, ... sædvanligvis anvendes som sagkyndig i sager om svampeskader, der anlægges ved retten ..., og da jeg ikke tidligere har anvendt arkitekt Mogens Storgaard Madsen som rådgiver, sagkyndig o.lign., anså jeg ham for at være uvildig.

Inden Mogens Storgaard Madsens besigtigelse af skaderne og udtagning af prøver orienterede jeg Tryg-Baltica Forsikring om tidspunktet for arkitektens møde på ejendommen, men forsikringsselskabet undlod at komme til stede.

I mødet udtog arkitekt Mogens Storgaard Madsen et repræsentativt antal prøver af træværket.

Disse prøver blev spaltet i halvdele, hvor den ene halvdel af den enkelte prøve dannede grundlag for analyser hos arkitekten, medens den anden halvdel af den enkelte prøve blev sendt til Teknologisk Institut.

Såvel resultaterne af arkitektens analyser som resultaterne fra Teknologisk Institut er tilstillet Ankenævnet for Forsikring i forbindelse med klagesagens indsendelse.

Det kan lægges til grund, at de foreliggende analyseresultater fra arkitekt Mogens Storgaard Madsen og Teknologisk Institut er uvildige, og derfor uden betænkelighed kan lægges til grund ved klagesagens afgørelse.

Det er desuden min opfattelse, at de prøver, der for næsten 1 år siden blev udtaget af Dansk Bygningsanalyse næppe i dag kan udgøre et brugbart grundlag for yderligere analyser og vurderinger, herunder henset til, at der ikke forligger oplysninger om, hvorledes prøverne har været opbevaret i perioden siden disse blev udtaget.

Hertil kommer, at jeg allerede den 20. marts 2001 har anmodet om udlevering af de af Dansk Bygningsanalyse udtagne prøver med henblik på yderligere analyser, men forsikringsselskabet har nægtet at udlevere prøverne.

Jeg kan derfor ikke tiltræde det af Tryg-Baltica Forsikring fremsatte forslag om, at disse gamle prøver nu inddrages i sagen.

Hvad angår forsikringsbetingelsernes afsnit 9, bestrider jeg ikke, at disse bestemmelser finder anvendelse, når/hvis erstatningspligten anerkendes eller fastslås.

For god ordens skyld skal jeg dog bemærke, at trægulvet har været udsat for begrænset slidtage, idet dette har været tæppebelagt, tilsyneladende i langt den største del af gulvets levetid."

Selskabet har bemærket, at klageren ikke ønsker de svampeprøver, selskabet er i besiddelse af, forelagt for Teknologisk Institut og har ved skrivelse af 9/1 2002 til nævnet endvidere anført:

"Vi modtog skadeanmeldelsen fra vores kunde den 22. januar 2001, og allerede den 31. januar 2001 foretog vores taksator, K.M., besigtigelse af skaden sammen med vores kunde.

Ved denne besigtigelse konstaterede vores taksator, at der stort set over alt var brunlig indtørret begroning af svampemycelium på gulvstrøer og på underside af gulvbrædder. Træværk og beton virkede tør, og der var ikke tegn på, at svampen havde været aktiv i flere år. Vores taksator udtog et stykke gulvstrø og vores kunde et stykke gulvbræt, som blev sendt til analyse hos Dansk bygningsanalyse. Vores kunde medvirkede således ved udtagningen af disse prøver.

Analyserapporten fra Dansk Bygningsanalyse modtog vi den 6. februar 2001.

Den 22. februar 2001 foretog Dansk Bygningsanalyse ved J.F. en nærmere undersøgelse af skaden på ejendommen, og den 14. marts 2001 modtog vi rapporten fra Dansk Bygningsanalyse.

Vi fastholdt ved brev af 15. marts 2001 vores afvisning af skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5, stk. 2.

Vores kundes rådgiver udtog den 28. marts 2001 de prøver, som efterfølgende den 5. april 2001 blev fremsendt til Teknologisk Institut.

Af Teknologisk Instituts skrivelse af 18. april 2001 fremgår blandt andet, at 3 af prøverne havde været opbevaret og var udtaget indendørs, og 3 andre prøver var udtaget fra tømmer, der har været udskiftet og opbevaret udendørs under tag. Det anføres endvidere, at der er tale om Gul Tømmersvamp, der har 'udviklet sig hurtigt stedvist og i perioder'.

Vores kundes rådgiver finder, at der tale om 'et aktivt angreb af Gul Tømmersvamp med hurtig vækst'.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 5, stk. 2 Svampeangreb, fremgår, at en af forudsætningerne for at få erstatning er, at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Vi fastholder, at analyseresultaterne fra Dansk Bygningsanalyse kan lægges til grund som uvildige i sagen. Af rapporterne fra Dansk Bygningsanalyse af 6. februar 2001 og 13. marts 2001 fremgår, at der er tale om en nedbrydning forårsaget af Gul Tømmersvamp, og at 'nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende'.

Der er tale om en ældre trækonstruktion og når dette sammenholdes med analyseresultaterne fra Dansk Bygningsanalyse, der blandt andet er baseret på vores taksators og Dansk Bygningsanalyses besigtigelse af skaden henholdsvis den 31. januar og 22. februar 2001, fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget svampeskade i henhold til forsikringsbetingelserne. Vi henviser desuden til ankenævnskendelse nr. 44.726.

l sit brev af 7. december 2001 til ankenævnet anfører vores kunde, at konklusionerne fra Dansk Bygningsanalyse ikke er uvildige, da Dansk Bygningsanalyse har været rådgiver for os. Endvidere anfører han, at konklusionen fra Teknologisk Institut samt hans rådgiver, arkitekt Mogens Storgaard, må anses for at være uvildige.

Vi har forsøgt at imødekomme vores kunde ved at tilbyde, at de prøver, der tidligere har været forelagt Dansk Bygningsanalyse, blev forelagt for Teknologisk Institut. Dette ønsker vores kunde ikke, og vi finder således ikke at kunne gøre mere for vores kunde i sagen."

Heroverfor har klageren ved skrivelse 25/1 2002 til nævnet anført:

"Da analyseresultaterne fra Dansk Bygningsanalyse A/S viste sig at være i direkte modstrid med egne iagttagelser samt den tilkaldte tømrers vurdering af svampeskaden, og da jeg desuden under mødet på ejendommen den 22. februar 200 Ivar blevet opmærksom på, at der forelå et ubestrideligt tilknytningsforhold mellem Tryg-Baltica Forsikring og Dansk Bygningsanalyse A/S, kunne jeg selvsagt ikke anerkende, at de af Dansk Bygningsanalyse fremlagte resultater og konklusioner kunne tillægges betydning ved forsikringsselskabets afgørelse af, hvorvidt der forelå en dækningsberettiget svampeskade.

Jeg besluttede herefter - på Tryg-Baltica. Forsikrings forslag af 22. marts 2001 - for egen regning at indhente en uvildig analyse af de konstaterede skader på ejendommens trægulve og underliggende strøer.

Tryg-Baltica var orienteret om tidspunktet for de nye prøvers udtagelse, men forsikringsselskabet kom som tidligere nævnt heller ikke til stede i dette møde.

Jeg har ved skrivelse af 7.12.2001 til Ankenævnet for Forsikring nærmere redegjort for, hvorledes den uvildige analyse blev gennemført, og jeg skal bemærke, at Tryg-Baltica Forsikring på intet tidspunkt har bestridt analyseresultaterne, ligesom forsikringsselskabet ikke har bestridt at arkitekt Mogens Storgaard Madsen og Teknologisk Institut er uvildige og kompetente i sagen.

Tryg-Baltica Forsikring har efter klagesagens indbringelse for Ankenævnet anmodet om, at de af Tryg-Baltica Forsikring og Dansk Bygningsanalyse A/S udtagne prøver bør inddrages i sagen, hvilket jeg som bekendt har protesteret imod.

Som det fremgår af min skrivelse af 7.12.2001 til Ankenævnet, er min begrundelse for, at disse prøver ikke bør danne grundlag for yderligere analyser dels, at prøverne er ca. 1 år gamle og dels, at det ikke er oplyst, hvorledes prøverne har været opbevaret i den mellemliggende periode.

Tryg-Baltica Forsikring har da heller ikke efterfølgende nærmere redegjort herfor, idet forsikringsselskabet i dets skrivelse af 9. januar 2002 alene anfører, at 'de omhandlede prøver har været opbevaret hos os på fuldt betryggende vis.'

Hertil kommer, at jeg som tidligere nævnt allerede den 20. marts 2001 anmodede om at fa prøverne udleveret fra forsikringsselskabet med henblik på yderligere analyser, hvilket TrygBaltica Forsikring dengang afslog med den besynderlige begrundelse, at de omhandlede prøver var forsikringsselskabets ejendom!

Jeg har tilladt mig at forelægge arkitekt Mogens Storgaard Madsen spørgsmålet om relevansen af, at imødekomme Tryg-Baltica Forsikrings anmodning om, at de af forsikringsselskabet og Dansk Bygningsanalyse A/S udtagne prøver nu forelægges for Teknologisk Institut. ...

Jeg erhvervede ejendommen pr. 1.7.2000, og den tidligere ejer havde også haft ejendommen forsikret i Tryg-Baltica Forsikring, herunder omfattende dækning for svampeskader.

Der blev i forbindelse med nytegning af forsikringen ved min overtagelse af ejendommen ikke fra forsikringsselskabets side taget policemæssige forbehold af betydning for nærværende sag.

Under salgsforhandlingerne oplyste den tidligere ejer, der havde ejet ejendommen i mere end 10 år, at hun ikke benyttede ejendommen om efteråret og vinteren, og hun havde i disse perioder alene ladet varmeanlægget opvarme rummene, således at disse var frostfri.

Efter min erhvervelse af ejendommen benyttede jeg denne i ferieperioder, herunder jul, samt i stort set alle weekends.

Jeg lod derfor radiatortermostaterne indstille således, at stueetagen til stadighed havde en konstant opvarmning på ca. 18 grader C.

Opvarmningen af ejendommen blev under min families ophold suppleret med varme fra pejs og brændeovn.

Der er for mig ikke tvivl om, at den sparsomme opvarmning i den tidligere ejers ejertid sammenholdt med, at det har vist sig, at der var gode muligheder for vandindtrængen gennem ydervæggene, har ført til, at fugtigheden i ejendommen tidligere har været relativ høj.

Efter min erhvervelse af ejendommen, jfr. ovenfor, er der på grund af opvarmningen utvivlsomt sket en betydelig udtørring af ejendommen, herunder gulve og gulvstrøer.

Taksatorens iagttagelser den 31. januar 2001 bygger så ledes tilsyneladende på den efter min opfattelse fejlagtige forudsætning om, at ejendommen ikke tidligere havde været udsat for højere fugtighed end ved besigtigelsen.

Taksatorens iagttagelser er derfor ikke overraskende i modstrid med det af Dansk Bygningsanalyse i rapporten af 6.2.2001 anførte, hvorefter **'Fugtkilden, der er årsag til nedbrydningen, findes og fjernes.'**

I rapporten af 13.3.2001 anfører Dansk Bygningsanalyse bl.a. **'Vi vurderer, at den primære skadesårsag skal findes i muligheden for vandgennemtrængning eller kondens på den kompakte ydervæg, fordi udvendigt terræn ligger over gulvniveau.'**

Desuden er taksatorens iagttagelser, hvorefter '**... intet sted var der tegn på at begroningen/svampen havde været aktiv i flere år.'**, heller ikke i harmoni med de konklusioner, der er fremkommet fra den svampesagkyndige samt Teknologisk Institut, hvor det bl.a. anføres, at der er tale om **'Gul Tømmersvamp, der har udviklet sig hurtigt stedvis og i perioder'** samt at der er tale om '**et aktivt angreb af Gul Tømmersvamp med hurtig vækst'.**

På grundlag af det ovenfor anførte skal jeg fastholde, at der er tale om en dækningsberettiget svampeskade.

Tryg-Baltica Forsikring anfører i skrivelsen af 9. januar 2002 til Ankenævnet, at der er tale om en ældre konstruktion, hvilket efter forsikringsselskabets opfattelse ligeledes skulle have betydning for forsikringsselskabets afslag på forsikringsdækning.

Som det fremgår af den rapport, der er fremsendt til Ankenævnet for Forsikring i forbindelse med klagesagens indgivelse, er det af sagen omfattede byggeri opført i slutningen af 1960erne, idet byggetilladelsen er meddelt den 15. maj 1966.

Byggeriet er opført i mursten.

Under hensyntagen hertil, samt det forhold, at ejendommen generelt fremtræder i god vedligeholdelsesmæssig stand, er det min opfattelse, at forsikringsselskabets vurdering af, at 'Der er tale om en ældre trækonstruktion' næppe udgør en fyldestgørende karakteristik af ejendommen, og oplysningen kan efter min opfattelse ikke an-

vendes som en relevant begrundelse for forsikringsselskabets afslag på forsikringsdækning for svampeskaden.

Tryg-Baltica Forsikring henviser i skrivelsen af 9. januar 2001 til Ankenævnet for Forsikring til en tidligere afsagt ankenævnskendelse, nr. 44.726.

Denne påberåbte kendelse indeholder efter min opfattelse ikke oplysninger, der kan støtte Tryg-Baltica Forsikring i nærværende sag, idet kendelsen alene dokumenterer, at Tryg-Baltica Forsikring også i 1996 havde et samarbejde med Dansk Bygningsanalyse A/S samt at de dengang anvendte standardprægede konklusioner fra Dansk Bygningsanalyse stadig finder anvendelse, når der skal meddeles afslag i sager om svampeskader."

Ved skrivelse af 7/3 2002 til nævnet fastholder selskabet dets afvisning og har bl.a. anført:

"Vi fastholder med henvisning til taksatorrapport af 7. februar 2001 samt analyseresultaterne fra Dansk Bygningsanalyse af henholdsvis 6. februar og 13. marts 2001 - der er baseret på en egentlig besigtigelse af skaden/fritidshuset - at der ikke er tale om en dækningsberettiget svampeskade, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 5, punkt 2. Vi henviser til vores skrivelser af 3. december 2001 og 9. januar 2002 til ankenævnet.

Vedrørende den af vores kunde indhentede udtalelse fra Teknologisk Institut skal vi bemærke, at udtalelsen er baseret på prøver, der er udtaget den 28. marts 2001 af vores kundes arkitekt Mogens Storgaard, og at en del af prøverne er 'udtaget fra tømmer, der er udskiftet og har været opbevaret udendørs (under tag) i 3-4 uger'."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Afsnit 5 Insekt- og svampeskadeforsikring** Forsikringen dækker: **...**

Stk. 2 Svampeangreb Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Træ er et organisk materiale. Det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt.

Når træ anvendes til og indgår i byggekonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning.

Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes, hvilket er en grundlæggende betingelser for, at en skade kan erstattes.

Forsikringen dækker svampeskade, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget svampeskade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen