651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.082:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren var lægeordineret sengeleje eller befandt sig i en tilstand, som kan sidestilles hermed, i mindst halvdelen af rejseperioden.

Ferierejsen varede fra den 3/6 til den 30/6 2001. Klageren anmeldte den 14/8 2001, at han under rejsen havde pådraget sig en blodprop i benet samt en kraftig infektion. Klageren forklarede, at han søgte læge og blev indlagt den 16/6, og at han blev udskrevet den 21/6 2001 med påbud om at holdet benet i ro og højt indtil hjemrejsen.

Klagernes praktiserende læge har i skrivelse af 13/8 2001 til selskabet anført:

> "Ovennævnte konsulterede mig 03-07-01 med henblik på opfølgning af behandling påbegyndt på hospital i Tyrkiet, hvor pt var indlagt under sin ferie.
>
> Pt medbragte udskrivningsbrev fra sygehus i Tyrkiet. Oplysningerne i dette indskrev jeg i min journal. Originale udskrivningsbrev blev kasseret.

Oplysninger i udskrivningsbrevet var følgende:
Ovennævnte var indl på sygehuset fra 16/7 – 21/7 begge dage incl. Man stillede på sygehuset ved ultralydsscanning diagnosen dyb venetrombose crurae sin/blodprop i ve ben. Der var desuden infektion i benet.

Pt blev behandlet med penicillin og blodfortyndende medicin – varfarin sodyum 5 mg dgl.

Fik kontrolleret blodprøver umiddelbart før hjemrejsen. Var indskærpet at være sengeliggende fra udskrivelsen til hjemrejsen."

Selskabet og SOS international har vedvarende afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke alene på baggrund af den praktiserende læges erklæring er sandsynliggjort, at klageren var lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejseperioden. Selskabet har nærmere bemærket, at datoangivelsen i den praktiserende læges erklæring ikke er korrekt.

Først ved sagens indbringelse for nævnet er det lykkedes at få fremskaffet materiale fra det behandlende hospital i Tyrkiet.

I selskabets skrivelse af 19/3 2002 til nævnet hedder det bl.a.:
"Det fremgår, at vores forsikringstager har haft to diagnoser, nemlig "Deep venous thrombosis" og "Cellulitis". SOS' lægekonsulent oplyser, at førstnævnte diagnose behandles med mobilisering i Danmark, mens sidstnævnte diagnose behandles med ro. I Danmark ville man ikke have ordineret sengeleje, men det fremgår af det udfyldte spørgeskema fra Can Hospital, at der er ordineret sengeleje fra udskrivningstidspunktet 22. juni 2001 til hjemrejsetidspunktet 30. juni 2001.

Det fremgår imidlertid også, at hospitalsophold fandt sted i perioden 18. juni 2001 til 21. juni 2001, og ikke fra 16. juni 2001, som fremgår af vores forsikringstagers skadeanmeldelse.

Vores forsikringstager har således været hospitalsindlagt i 3 dage og haft ordineret sengeleje i 10 dage, dvs. i alt 13 dage.

Rejseperioden var fra den 3. juni 2001 til den 30. juni 2001, dvs. i alt 28 dage.

Betingelsen for at opnå erstatningsrejse er ifølge forsikringsbetingelsernes side 45, pkt. 7, at der har været hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden.

Denne betingelse er ikke opfyldt, og vi kan derfor ikke tilbyde at yde erstatningsrejse.

Vi har bemærket, at det af lægebrevet fra Can Hospital fremgår, at vores forsikringstager oplyste, at han havde haft symptomer i to dage, inden han henvendte sig til hospitalet. Dette forhold er imidlertid ikke nok ifølge forsikringsbetingelserne. Ifølge skadesanmeldelsen var vores forsikringstager på ferieophold i Alanya i Tyrkiet, og Can Hospital er beliggende Alanya. Det var således ikke geografiske forhindringer, som forhindrede et tidligere lægebesøg."

Af lægejournalen fra Tyrkiet fremgår bl.a.:

"He has pain, swelling and h... (ulæseligt) at the left foot and leg for 2 days. He feels pain at the same place when he walks."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningsrejse**

Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse, såfremt:

- sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje/lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden.

  Lægeordineret indendørs ophold/sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde 1. lægebesøg.

Rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge indsendt dokumentation."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren var sengeliggende fra den 18/6 2001, og at han havde smerter allerede fra den 16/6 2001. Nævnet finder imidlertid, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren fra den 16/6 2001 at regne var i en tilstand, som nødvendiggjorde indendørs ophold.

Da betingelserne for at opnå erstatningsrejse herefter ikke er opfyldt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand