649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.086:

xxxx xxxx
xxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring I i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Af sagens akter fremgår det, at der skete tyveri fra klagerens bolig den 26/6 2001.

Klageren har i klageskemaet af 3/11 2001 anført: "Jeg er af den opfattelse, at min ejendom har været overvåget af gerningsmændene, som tilsyneladende har slået til, da jeg har forladt ejendommen. Endvidere skal jeg påpege, at det er hårdt arbejde at forcere et vindue på 60 x 60 i 1,6 mtrs højde. Det kræver en vis behændighed. Gerningsmanden kunne ved mindre besvær have slået en rude ud for at skaffe sig adgang til ejendommen, og da ville jeg således uden sværdslag have kunnet få erstatning."

Selskabet har ved skrivelse af 19/11 2001 redegjort for sagen på følgende måde: "**Sagens faktum.** Vores forsikringstager var udsat for et tyveri den 26. juni 2001 mellem klokken 13.30 og 18.05 på et tidspunkt, hvor der ikke var nogen hjemme. Vores forsikringstagers hustru var i sommerhus, og hun havde ringet efter sin mand, fordi plæneklipperen var gået itu. Da vores forsikringstager kom tilbage til helårsboligen igen, opdagede han, at der var sket tyveri, mens han havde været væk. Tyven eller tyvene var kommet ind ad et vindue i spisekammeret, som stod i udluftningsstilling og på hasp. Vi henviser til vedlagte fotos. Vinduet er placeret ca. 1,6 m over gårdspladsen og måler 60 x 60 cm. Der var ikke tegn på voldeligt opbrud af vinduet. Vores konsulent kunne ved sin besigtigelse ved en rekonstruktion åbne vinduet stående på gårdspladsen uden brug af værktøj og med de bare hænder. Der blev stjålet smykker, penge, kedeldragter og et våbenskab med våben. Sidstnævnte blev dog senere fundet med indhold. Vi har erstattet kedeldragter, pengekasse, saks og papirkniv, der blev brugt som opbrudsværktøj, samt våbenskab og våben. Erstatning på 16.110 kr. er udbetalt til forsikringstager. Vi har afvist at dække smykker og rede penge. Værdien af disse effekter har vores konsulent opgjort til 10.830 kr. **Vores kommentarer.** Ifølge dækningsskemaet pkt. 13.7 i forsikringsbetingelserne side 9 dækkes penge og særlige private værdigenstande kun ved indbrudstyveri. Indbrudstyveri er defineret som tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Bestemmelsen fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Vinduet til spisekammeret har ikke været forsvarligt aflåst. Det har stået i udluftningsstilling, og selv om hasperne har været lagt over krogene i vindueskarmen, har tyven kunnet åbne vinduet uden brug af vold. Vinduets underkant er ca. 1,6 m over gårdspladsen, og det har dermed været muligt at nå op til det. Vores forsikringstager har udvist forsømmelse ved at forlade huset med åbentstående vindue. Tyven eller tyvene har brugt netop dette vindue som adgangsvej. Betingelserne for at dække efter reglerne for indbrudstyveri er ikke opfyldt, og dækning ydes efter betingelserne for simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækkes alene almindeligt privat indbo og særligt privat indbo, hvortil våben hører, men ikke penge og smykker. Det er korrekt, at vores forsikringstager ville have fået dækning, hvis tyvene havde knust et lukket og tilhaspet vindue. Dette er imidlertid ikke tilfældet her. Ved at efterlade huset med et åbentstående vindue, har tyven haft en nemmere vej ind, som ikke larmer og tiltrækker opmærksomhed, som ikke efterlader glasskår, som man kan skære sig på, og som ikke har krævet brug af værktøj. Af ovennævnte grunde fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**13.7 Tyveri ... INDBRUDSTYVERI.** ... Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at ovenstående bestemmelse skal fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser antaget, at opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue vil medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Vinduet har efter de foreliggende oplysninger kunnet åbnes uden anvendelse af vold, og nævnet finder derfor, at huset ikke har været forsvarligt aflåst. Da pålægget om at holde huset forsvarligt aflåst således er tilsidesat, da det er nævnets opfattelse, at den, hvem pålægget er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed, og da der må antages at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen